



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



proponte
más

UNA EVALUACIÓN DE PROPONTE MÁS:
**UN PROGRAMA HONDUREÑO DE
PREVENCIÓN SECUNDARIA
INFORME TÉCNICO**

Agosto 2019

UNA EVALUACIÓN DE PROPONTE MÁS: UN PROGRAMA HONDUREÑO DE PREVENCIÓN SECUNDARIA INFORME TÉCNICO

PROYECTO DE USAID:

Subvención No.AID 522-TO-16-00001

AUTORES:

Charles M. Katz, PhD

Hyunjung Cheon, M.S.

Scott H. Decker, PhD

**CENTRO PARA LA
PREVENCIÓN DE LA
VIOLENCIA Y LA
SEGURIDAD
COMUNITARIA**

UNIVERSIDAD ESTATAL DE ARIZONA

Phoenix, Arizona, EEUU

Agosto 2019

RECONOCIMIENTOS:

Este documento ha sido posible gracias al generoso apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional mediante Subvención No.AID 522-TO-16-00001. El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de los autores, y no refleja necesariamente los puntos de vista del Gobierno de los Estados Unidos, Proponte Más o ASU. Los autores desean agradecer a Robyn Braverman y a Guillermo Céspedes por su liderazgo y apoyo durante todo el proyecto, y a Axel Rivera por toda su ayuda en asuntos relacionados con la recolección e interpretación de los datos. También queremos agradecer a Eric Hedberg por su asesoramiento metodológico y estadístico, y a Cher Stuewe-Portnoff por su edición del manuscrito.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
LOS ENFOQUES DE FACTOR DE RIESGO PARA COMPRENDER EL COMPORTAMIENTO PROBLEMÁTICO.....	4
EL USO DE INTERVENCIONES BASADAS EN LA FAMILIA PARA RESPONDER AL COMPORTAMIENTO PROBLEMÁTICO.....	6
LA NECESIDAD DE UNA PROGRAMACIÓN BASADA EN EVIDENCIA EN CENTROAMÉRICA Y EL CARIBE.....	7
EL PRESENTE ESTUDIO	8
EL ENTORNO	8
LOS ORÍGENES DE PROPONTE MÁS.....	9
EL ENFOQUE PROGRAMÁTICO.....	9
DISEÑO TÉCNICO.....	10
LA HERRAMIENTA DE DIAGNÓSTICO IMC.....	11
DATOS Y MÉTODOS	16
DATOS.....	19
MEDIDAS	20
MEDIDAS DEL PROCESO.....	20
MEDIDAS DE RESULTADOS.....	20
VARIABLE INDEPENDIENTE.....	26
VARIABLES DE CONTROL.....	26
ANÁLISIS.....	26
ANÁLISIS DE PODER.....	26
PLAN DE ANÁLISIS	26
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROCESO	28
REMISIÓN.....	28
ELEGIBILIDAD	28
RETENCIÓN.....	30
DOSIS.....	31
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	32
PARTE 1: CAMBIO EN ESTADO DE RIESGO	32
CAMBIO EN LA ELEGIBILIDAD PARA EL PROGRAMA.....	32
CAMBIO EN PUNTUACIONES DE LAS ESCALAS DE DIAGNÓSTICO.....	32
PARTE 2: EFECTOS DIRECTOS.....	34
RESULTADOS DE CAMBIOS EN LA ADAPTABILIDAD Y LA COHESIÓN FAMILIAR.....	34
RESULTADOS DE LOS CAMBIOS EN LAS PUNTUACIONES MODIFICADAS DE FACTORES PROTECTORES Y DE RIESGO DEL IMC.....	36
RESULTADOS DE CAMBIOS EN DELINCUENCIA	42

PARTE 3: EFECTOS INDIRECTOS.....	44
CAMBIO EN LA PUNTUACIÓN GLOBAL DE FACTOR DE RIESGO EN FUNCIÓN DEL CAMBIO EN LA ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR.....	45
EL CAMBIO EN LA DELINCUENCIA EN FUNCIÓN DEL CAMBIO EN LOS FACTORES PROTECTORES Y DE RIESGO.....	46
PARTE 4: ANÁLISIS DE MUESTRA DIVIDIDA.....	49
POR SEXO: MUJERES VS. HOMBRES.....	49
POR EDAD: 12 AÑOS Y MENORES VS. 13 AÑOS Y MAYORES.....	53
POR PERTENENCIA A PANDILLAS: NO PERTENENCIA A PANDILLA VS. PERTENENCIA A PANDILLA.....	58
CONCLUSIONES.....	63
REFERENCIAS.....	67
APÉNDICE A.....	71
APÉNDICE B: TÉRMINOS CLAVE.....	80

INTRODUCCIÓN

El uso de factores de riesgo coincide estrechamente con la aplicación de modelos de salud pública para comprender una amplia variedad de formas de comportamiento. Esto se ha convertido en una plataforma conceptual versátil, en gran parte debido a su aplicabilidad directa a las preguntas relativas a políticas y programas y al surgimiento de lo que se conoce como la “ciencia de la prevención”. La versatilidad de los enfoques de factor de riesgo puede demostrarse de varias maneras. Primero, la gama de comportamientos a los que se ha aplicado dicha metodología es robusta. Enfermedades tales como los ataques cardíacos, los accidentes cerebrovasculares, la diabetes y la hipertensión pueden entenderse y abordarse con enfoques de factor de riesgo. Además de los problemas relacionados con la salud, las cuestiones relativas al desempeño, ya sea en la escuela, en los sectores laborales o en las relaciones, pueden entenderse mediante la aplicación de factores de riesgo. De particular valor para la evaluación actual, un enfoque de factor de riesgo puede aplicarse a la comprensión de comportamientos con consecuencias perjudiciales, por ejemplo, el abuso de drogas y de alcohol, los comportamientos sexuales riesgosos y la participación en la violencia, en el crimen y en la delincuencia. De hecho, los enfoques de factor de riesgo para la participación en el crimen y la delincuencia han proliferado en las últimas tres décadas, y ahora son una orientación teórica y política importante en la comprensión de la violencia, de las pandillas, de los crímenes contra la propiedad y de otras formas de comportamientos ilegales y antisociales (Maguire, Wells, and Katz, 2011).

Además de la vitalidad del enfoque de factor de riesgo, como lo demuestra su generalizado enfoque sustantivo, el uso de este modelo no está vinculado con un país o continente específico. Se pueden encontrar ejemplos de investigaciones, políticas o prácticas que involucran factores de riesgo en América del Norte (Estados Unidos y Canadá), Europa y el Reino Unido (Inglaterra y Escocia, Bélgica, Chipre, Alemania, Países Bajos, Noruega), Australia y Centro y Sur América (Brasil, Honduras, El Salvador, Colombia). Dentro de los EEUU, los enfoques de factor de

riesgo han sido utilizados con grupos tribales; a nivel de ciudad, condado y estado; en instituciones penitenciarias y de detención; y en programas que se ocupan de niñas, hijos de padres encarcelados y adolescentes embarazadas. El Centro para el Control de Enfermedades y el Departamento de Justicia (Ritter, Simon y Mahendra, 2014), así como la Administración de Servicios de Abuso de Sustancias y Salud Mental, han aplicado el modelo de factores de riesgo a los múltiples problemas complejos que cada uno de ellos enfrenta. El enfoque está diseñado para articularse adecuadamente con las mejores prácticas actuales en reingreso y prevención e intervención, y se utiliza de manera consistente con los enfoques de “riesgo/necesidades/capacidad de respuesta” para tratar con delincuentes, infractores y reclusos que salen de prisión.

Se ha emprendido la presente evaluación para evaluar el impacto que ha tenido la intervención basada en la familia de Proponte Más en los jóvenes y las familias (es decir, Resultado 1). Esta es una intervención prometedora diseñada para hacer frente al crimen y a la delincuencia mediante el abordaje de los factores de riesgo prominentes del comportamiento problemático. Proponte Más fue desarrollado basándose en parte en e inspirado por el modelo de Desarrollo Juvenil de Reducción de Pandillas (GRYD, por sus siglas en inglés) de Los Ángeles, un programa de reducción de riesgos basado en evidencia. La naturaleza integral de GRYD lo convirtió en un candidato particularmente apto para ser replicado parcialmente o en su totalidad. Se debe tener en cuenta que este tipo de programación no es común en entornos latinoamericanos. Hasta donde sabemos, la nuestra es la primera evaluación del impacto de un programa de intervención enfocado en la reducción de factores de riesgo en Centroamérica.

De hecho, si bien muchos formuladores de políticas e investigadores han enfatizado el alcance y la magnitud del problema de la violencia en Centroamérica, es poca la investigación que se ha realizado en torno a lo que podría abordar eficazmente el problema en la región.

Varios informes recientes han examinado la literatura sobre el estado de la investigación y de la evaluación relacionadas con la violencia y la respuesta a la violencia en Centroamérica, pero estos informes básicamente solo revelan cuán pocas son las evaluaciones de alta calidad de programas de reducción de violencia que existen (Abt y Winship, 2016; Jaitman y Guerrero Compeán, 2015). Recientes revisiones de la literatura sobre programas basados en factores de riesgo reportan que en la región no se han llevado a cabo revisiones sistemáticas o metaanálisis de evaluaciones de programas de reducción de violencia. Se llegó a la conclusión de que esto es el resultado de la muy poca investigación experimental o cuasiexperimental de alta calidad que se ha realizado en Centroamérica en materia de reducción de la violencia (Abt y Winship, 2016). En conjunto, estos informes (Abt y Winship, 2016; Jaitman y Guerrero Compeán, 2015; Santiso et al., 2017; Muggah y Aguirre, 2013) identifican únicamente dos estudios experimentales en materia de reducción de la violencia: uno sobre la eficacia del patrullaje policial para reducir la violencia en Colombia (García, Mejía y Ortega, 2013), y otro sobre la eficacia del monitoreo electrónico para la reincidencia en Argentina (Di Tella y Schargrodsky, 2013).

En las secciones a continuación presentamos nuestra base para la evaluación actual, así como nuestros resultados. Comenzamos revisando los enfoques de factor de riesgo usados para comprender los comportamientos problemáticos de los jóvenes, incluyendo el crimen y la delincuencia, y los programas de intervención basados en la familia utilizados anteriormente en Centroamérica. Procedemos a describir nuestra comprensión del contexto en el que se implementó el programa Proponte Más, incluyendo los municipios específicos donde se introdujo, y luego presentamos nuestra metodología de evaluación con su riguroso diseño de estudio, un ensayo de

control aleatorizado (ECA).¹ Concluimos con una discusión de los resultados de la evaluación y de sus implicaciones.

LOS ENFOQUES DE FACTOR DE RIESGO PARA COMPRENDER EL COMPORTAMIENTO PROBLEMÁTICO

El enfoque de factor de riesgo puede aplicarse en varios dominios diferentes. Esta versatilidad es una de las razones por la que su uso se ha vuelto generalizado en la respuesta al crimen y a la delincuencia. Este se basa en enfocar la atención programática y de la investigación en una combinación seleccionada de individuos, de familias, de pares, de escuelas y de vecindarios. Se está prestando considerable atención a la investigación centrada en el desarrollo y uso de medidas sofisticadas de factores protectores y de riesgo, aplicando métodos sólidos de medición psicométrica. Esto incluye minuciosos exámenes del constructo y de la validez predictiva de las medidas de los factores de riesgo en países de ingresos bajos y medios (Murray et al., 2018). Si bien una cantidad desproporcionada de los estudios examinados provienen de China (orientados hacia la salud pública y al uso de diagnósticos médicos), los investigadores están encontrando considerable superposición en las calidades de las mediciones de las escalas asociadas con los factores protectores y de riesgo en distintos países (las medidas de salud física temprana relativas a la delincuencia son excepciones notables). De manera similar, Hawkins, Catalano y Miller (1992) han identificado una serie de estudios en contextos internacionales que utilizaron un enfoque de factor protector y de riesgo para identificar no solo el riesgo, sino también su mejora.

¹ El ECA se considera el estándar de oro en el diseño de evaluación. A pesar de esto, rara vez se utiliza debido a la dificultad de su implementación y a la renuencia de los administradores de los programas a negarle tratamiento a personas que, según se cree, se podrían beneficiar de dicha programación. Un estudio reciente indicó que la mayoría del público está a favor de la implementación universal de políticas no investigadas y no comprobadas, y que no está de acuerdo con los experimentos aleatorizados. Por ejemplo, alrededor del 50 por ciento de los encuestados respondieron que la aleatorización es inapropiada o que no es ético aleatorizar la asignación de un tratamiento para determinar lo que funciona (Meyer et al., 2019).

Una de las fortalezas del enfoque de factor de riesgo es que identifica los factores protectores además de los factores que pueden ser perjudiciales. Este enfoque equilibrado brinda oportunidades para intervenciones que aprovechan las fortalezas de los individuos, familias, instituciones y comunidades que pueden promover el éxito. Un enfoque equilibrado de este tipo ayuda a evitar el estigma que a menudo acompaña al trabajo en comunidades pobres o desfavorecidas. Este enfoque genera un mayor sentido de esperanza en las personas y en las comunidades, así como en los proveedores de servicios. Además, trabajar para mejorar las fortalezas y la resiliencia de la comunidad reduce la magnitud de los desafíos que enfrentan las personas que viven y trabajan en estas comunidades.

En los Estados Unidos, Canadá y en Europa se han logrado considerables avances en el estudio de estos factores. Recientes metaanálisis de más de 50 estudios concluyeron que la relación entre los factores de riesgo y la participación en la delincuencia era invariable en todos los estudios (Assink et al., 2015; Jolliffe et al., 2017). Es decir, hubo una fuerte asociación positiva entre la cantidad de factores de riesgo asociados con los jóvenes y su participación en la delincuencia. Si bien son considerables las variaciones en los tipos de factores de riesgo que colocan a un joven como en riesgo, los académicos y los profesionales generalmente coinciden en que los factores de riesgo de delincuencia y de crimen están asociados de manera consistente con al menos cinco dominios: vecindario, escuela, familia, pares e individual.² Factores individuales como el sexo y la edad tienen una fuerte influencia en la delincuencia, mientras que los factores importantes de riesgo de la familia incluyen las prácticas deficientes de gestión familiar y los antecedentes de comportamiento delictivo de los padres. Los factores de riesgo de pares incluyen mantener relaciones con pares delincuentes y pertenecer a una pandilla. Los factores de riesgo de la escuela asociados con la delincuencia incluyen un bajo rendimiento académico y baja asistencia escolar;

2 Cada dominio es independiente, pero los factores de riesgo asociados con cada uno de ellos no son mutuamente excluyentes.

entre otros. Los factores de riesgo del vecindario, tales como el desfavorecimiento del vecindario y los niveles de crimen en el vecindario, también están asociados con la delincuencia.

Las últimas tres décadas de investigación sobre prevención e intervención de la delincuencia han estado aquejadas por la incapacidad de abordar las necesidades primarias y secundarias de los jóvenes y de implementar una programación exitosa. Esto indica una falta de correspondencia entre las necesidades de los jóvenes atendidos y los servicios que muchos programas han prestado. Esto probablemente se deba a la incapacidad fundamental de comprender las necesidades de los jóvenes en riesgo, incluyendo aquellas de los que ya están involucrados en la delincuencia o el crimen. Las razones de esto son muy debatidas. A menudo se mencionan como causas principales el impulso de sencillamente “hacer algo” y la dependencia de modelos de intervención obsoletos. En cualquier caso, esta situación requiere un enfoque de programación impulsado por y basado en datos, caracterizado por una evaluación cuidadosa en múltiples dominios de comportamiento, incluyendo tanto los riesgos como la resiliencia o los factores protectores. Dichas evaluaciones caracterizarían con mayor precisión tanto los desafíos que enfrentan los jóvenes como las fortalezas que aportan a la tarea de hacer la transición de la adolescencia a la edad adulta.

La clave es instituir métodos impulsados por datos para identificar los problemas de un joven (por ejemplo, desviación, delincuencia, rendimiento escolar, abuso de sustancias) y las fortalezas individuales y de la familia, y luego adaptar las intervenciones de manera que respondan a esas condiciones específicas. Los datos para la identificación del problema pueden provenir de cualquier cantidad de fuentes, como ser registros de escuelas secundarias, grupos del vecindario, miembros de la familia, y, lo más importante, de los jóvenes mismos. Este tipo de información puede proporcionar una base sólida sobre la cual construir intervenciones eficaces. Hasta la fecha, este enfoque de factor de riesgo se ha alineado más estrechamente con esfuerzos realizados en los Estados Unidos. Queda por determinar si y

cuán bien ese enfoque (adaptado a la cultura y a las estructuras regionales) podría dar resultado en países de bajos y medianos ingresos.

EL USO DE INTERVENCIONES BASADAS EN LA FAMILIA PARA RESPONDER AL COMPORTAMIENTO PROBLEMÁTICO

La familia se ha convertido en un punto clave de ingreso y de intervención para responder a la violencia juvenil y a otros comportamientos problemáticos. Investigaciones anteriores han documentado que los padres y sus hijos influyen bidireccionalmente en la cultura, la gestión, la comunicación y la estructura familiar. Por un lado, las habilidades de crianza deficientes en los padres se asocian con resultados negativos para los hijos, como el consumo de alcohol y de drogas, la delincuencia, problemas escolares y otros comportamientos de alto riesgo (Weisman y Montgomery, 2019; Knerr, Gardner y Cluver, 2013). Por otro lado, la agresión en los hijos se asocia con la hostilidad y el conflicto entre los padres o entre los padres y los hijos dentro del hogar, lo que aumenta la crianza dura y negativa y promueve un ciclo recíproco de agresión y hostilidad (Knerr, Gardner y Cluver, 2013). La familia es vista como el principal medio de socialización del niño y, como tal, puede resultar ser ya sea un factor protector o un factor de riesgo en el desarrollo juvenil (Simons et al., 1998). En general, se acepta que las familias disfuncionales modelan y brindan oportunidades para el comportamiento problemático, mientras que las familias funcionales modelan y brindan oportunidades para el comportamiento positivo y prosocial (Development Services Group, 2014). Por lo tanto, las intervenciones basadas en la familia en general se han convertido en una estrategia común para prevenir e intervenir en el comportamiento problemático de los jóvenes, pero estas son raras en Honduras.

Hoy en día existe una amplia variedad de programas de intervención basados en la familia. La mayoría se centran en identificar y en aprovechar las fortalezas de la familia para abordar el mal comportamiento de los jóvenes, desarrollar habilidades y estrategias de afrontamiento, proporcionar capacitación para el desarrollo de habilidades para padres e hijos, identificar patrones de interacción familiar y establecer objetivos para

mejorarlos, y motivar a los hijos y a los padres a replantear los problemas y a actuar con entusiasmo positivo (Development Services Group, 2014). En los países desarrollados se han evaluado varias intervenciones basadas en la familia, y se encontró que estas tienen impactos positivos en el abordaje de temas como la violencia (Maalouf y Campello, 2014), pandillas (Thornberry et al., 2018), consumo de drogas (Hartnett et al., 2017) y suicidio y depresión en adolescentes (Diamond et al., 2010). La bibliografía es lo suficientemente profunda como para que se hayan completado múltiples revisiones sistemáticas y metaanálisis de la literatura, que confirma los efectos positivos de la intervención basada en la familia en los resultados de los jóvenes, como la delincuencia (Farrington y Welsh, 2003).

Los programas de intervención basados en la familia se están implementando cada vez más en los países en desarrollo para abordar los problemas sistémicos sociales y de salud (Maalouf y Campello, 2014). Esto ha sido, en parte, a raíz de su implementación exitosa con participantes de alto riesgo en otros lugares y su eficacia para lograr los resultados deseados (Knerr, Gardner y Cluver, 2013). Los programas rara vez se han evaluado en los países en desarrollo en general o en los países centroamericanos específicamente. La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito realizó uno de los pocos estudios sobre las intervenciones basadas en la familia en países de bajos y medianos ingresos, examinando los programas SFP y Familias y Escuelas Juntas (FAST, por sus siglas en inglés) y su impacto en la violencia en nueve países de bajos y medianos ingresos, incluyendo a Honduras. No se usó ningún grupo de control, sin embargo, los datos de las pruebas pre y postratamiento sugirieron que ambos programas fueron eficaces para reducir la violencia, lo que demuestra un gran potencial para su uso en países de ingresos bajos y medios. Las evaluaciones estaban por fuerza limitadas por la falta de un grupo de control y una muestra pequeña basada en la conveniencia (n=188 en nueve países). Independientemente, los autores concluyeron que las intervenciones basadas en la familia eran una estrategia prometedora para las naciones en desarrollo. Ellos recomendaron realizar un ECA como el siguiente paso esencial para determinar

la eficacia probable de los programas en países de ingresos bajos a medianos (Maalouf y Campello, 2014).

LA NECESIDAD DE UNA PROGRAMACIÓN BASADA EN EVIDENCIA EN CENTROAMÉRICA Y EL CARIBE

En las últimas dos décadas, la violencia se ha incrementado en varios países centroamericanos, incluyendo El Salvador, Guatemala y Honduras. Parte de esta violencia está asociada con causas inmediatas, pero gran parte tiene raíces más profundas y está incorporada en causas distales asociadas con la desigualdad, los problemas económicos, la cultura y las debilidades institucionales (Rodgers y Baird, 2014). Cuando esto se combina con la relativa inestabilidad de varios países de la región centroamericana, la revisión anterior deja claro que los factores de riesgo son muchos y los factores protectores son insuficientes. Esto subraya fuertemente la necesidad de prevención e intervención basadas en evidencia en toda la zona.

Honduras es un lugar especialmente importante para tales esfuerzos dada su posición geográfica y económica en la región y sus niveles históricamente altos de violencia. La violencia afecta el poder socializador de los padres, los vecindarios, las escuelas, así como las instituciones como el mercado laboral y la familia. La violencia reduce las oportunidades del mercado laboral de quienes viven en vecindarios violentos porque limita su acceso a los empleos y limita la capacidad de los vecindarios de sostener y generar negocios locales. La violencia en la comunidad también erosiona el funcionamiento familiar mediante su efecto negativo en la comunicación familiar y el conflicto familiar. La violencia también aumenta el miedo de las familias a ser victimizadas, se traduce en un mayor aislamiento familiar y reduce los recursos económicos disponibles para la familia. Los jóvenes expuestos a la violencia también están menos conectados a la escuela, lo que resulta en menores niveles de rendimiento escolar y en mayores probabilidades de deserción escolar. Las personas que viven en comunidades con altos niveles de violencia también confían y cooperan menos con las instituciones sociales, y los pocos recursos

disponibles se gastan en la policía, los tribunales y en correcciones en lugar de en el desarrollo y el apoyo humano (Moser y van Bronkhorst, 1999; Vincent, 2019). Una intervención que equilibre los factores protectores y los de riesgo, y que esté basada en una comprensión sólida de los mismos, podría ser una influencia estabilizadora importante en la vida de los jóvenes hondureños.

Desafortunadamente, son pocas las investigaciones que se han realizado en América Central donde los niveles de delincuencia y de violencia son altos, y las que se han realizado han dado resultados inconsistentes. Además de la ausencia de análisis sobre las causas y la correlación con el comportamiento problemático en Centroamérica, existe una escasez de conocimiento sobre lo que sí funciona en respuesta a los riesgos que enfrentan los jóvenes en estos países (Abt y Winship, 2016; Jaitman y Guerrero Compean, 2015). La falta de programación basada en evidencia (es decir, prevención, intervención y represión) en América Central surge de múltiples fuentes. Primero, en general, Centroamérica carece de los fundamentos criminológicos sólidos que se necesitan para comprender sus patrones de justicia penal y delincuencia. Segundo, los antecedentes de la programación en la región tienen muchos altibajos, ya que la respuesta normal a la mayoría de los problemas de delincuencia y de desorden ha sido basada en la represión. Es decir, las medidas represivas por parte de la policía (y ocasionalmente por los militares), que incluyen redadas, uso extensivo del encarcelamiento y vigilancia, han constituido los principales esfuerzos por controlar el crimen ante el aumento de la delincuencia y la violencia. En los últimos veinte años ha surgido un enfoque en la intervención y en la prevención (Alvarado, Muggah y Aguirre, 2015), pero aún existe una falta de equilibrio entre los esfuerzos basados en la represión y los esfuerzos basados en la prevención/intervención.

Tercero, gran parte del esfuerzo de intervención/prevención se originan desde fuera de la región. A menudo, estos esfuerzos son liderados por grupos que proporcionan fondos para el desarrollo, como ser USAID, el PNUD, la OEA y el Banco Mundial (Muggah y Aguirre, 2013). De hecho, las agencias externas proporcionan

alrededor del 70 por ciento de los fondos para la seguridad ciudadana en la región. En los pocos casos donde organizaciones con diseños sofisticados de investigación llevaron a cabo programas impulsados por datos y centrados en la intervención/prevención, a pocas o a ninguna se les exigió evaluar la eficacia de sus programas. De más de 1,350 programas de reducción de la violencia patrocinados por agencias internacionales de desarrollo desde fines de la década de 1990, más del 57 por ciento no fueron evaluados en lo absoluto, perdiendo, una y otra vez, la oportunidad de identificar las mejores prácticas en la reducción de la violencia (ver Alvarado et al., 2015). Las organizaciones internacionales grandes de desarrollo a menudo no requieren que los implementadores participen en evaluaciones para determinar qué funciona. Como tal, el presente estudio representa una oportunidad para evaluar los resultados de un programa de intervención impulsado por datos y enfocado en el nivel local y con un diseño riguroso de investigación.

EL PRESENTE ESTUDIO

Este informe contiene los resultados de la evaluación de la implementación del Resultado I de Proponte Más, un programa de prevención secundaria patrocinado por USAID en Honduras. El informe contiene cinco secciones. La primera sección analiza el entorno, los orígenes y el modelo basado en la familia del programa. La siguiente sección describe el diseño de la investigación,

incluyendo el muestreo y el reclutamiento, los datos, las medidas y el análisis. La tercera y la cuarta sección presentan los resultados de nuestro proceso y las evaluaciones del impacto, y la última sección analiza las implicaciones de esos resultados.

EL ENTORNO

Durante los últimos años, las tasas de homicidios en Honduras se encontraban entre las más altas del mundo: 86.5 homicidios por cada 100,000 habitantes en 2011. El problema de los homicidios comenzó a disminuir sustancialmente, pero en 2017 la nación aún se clasificaba entre las más violentas del mundo, con 43.6 homicidios por cada 100,000 habitantes. (<https://iudpas.unah.edu.hn/observatorio-de-la-violencia/boletines-del-observatorio-2/boletines-nacionales/cite>)

En 2014, USAID completó la Estrategia de Cooperación al Desarrollo de País para Honduras, que pedía recursos para focalizar las comunidades urbanas densamente pobladas en mayor riesgo de violencia. En Honduras, estas incluyeron 14 zonas de intervención que abarcan 216 comunidades ubicadas en los dos municipios más grandes: Tegucigalpa, la capital y la ciudad más grande del país, y San Pedro Sula, el centro industrial y la segunda ciudad más grande de Honduras. También incluyó otros tres municipios: Choloma, La Ceiba y Tela. Como se muestra en el Anexo I, cada uno de los cinco municipios ha tenido una tasa de homicidios por encima del promedio nacional desde 2015.

Anexo I: Tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes, por año y municipio

Municipio	2013	2014	2015	2016	2017
La Ceiba	140.7	95.6	157.25	120.83	181.5
Tela	94.7	74.2	93.47	48.7	100.3
San Pedro Sula	193.4	143.8	173.6	107.02	166.4
Choloma	68.7	61.5	78.3	92.7	94.5
Distrito Central	86.0	81.1	88.2	82.3	99.9
Nivel nacional	73.64	67.17	59.44	59.1	43.6

Fuente: https://app-iudpas.unah.edu.hn/participacionciudadana/Denuncias/mapa_oficial

LOS ORÍGENES DE PROPONTE MÁS

Proponte Más es un programa de prevención secundaria fundamentado en evidencia, y sus orígenes se encuentran en varias de las respuestas más destacadas a la delincuencia y a otros comportamientos problemáticos. La Estrategia Integral desarrollada por la Oficina de Justicia Juvenil y de Prevención de la Delincuencia (OJJDP, por sus siglas en inglés) influyó en el desarrollo del precursor de Proponte Más. La respuesta del modelo de Reducción de Pandillas y de Desarrollo Juvenil (GRYD) a las pandillas en Los Ángeles, fundada en base a los principios establecidos en el modelo integral de OJJDP, fue un hito en el desarrollo de programas de reducción de riesgos. El GRYD llevó la Estrategia Integral a un nuevo nivel, integrando el desarrollo juvenil como un componente clave en la respuesta a las pandillas (Kraus et al., 2017). Al hacerlo, el GRYD promovió el desarrollo de oportunidades y de habilidades prosociales como parte integral de una respuesta exitosa a las pandillas y a la delincuencia. Proponte Más aprovechó la experiencia de Los Ángeles con el GRYD al incorporar el desarrollo juvenil y el fortalecimiento familiar como elementos centrales de su respuesta a los jóvenes en riesgo en Honduras.

En 2012, la ciudad de Los Ángeles y USAID firmaron un acuerdo que les permitió compartir las mejores prácticas de prevención e intervención de la violencia, y, en 2013, se realizó una prueba piloto en Honduras para demostrar la prueba de concepto (conocida como Proponte). Posteriormente, USAID adjudicó los fondos en diciembre de 2015, y para enero de 2016 Proponte Más ya estaba en funcionamiento. Poco después se abrieron las oficinas regionales, se capacitó al personal y los potenciales participantes fueron remitidos al programa. Las evaluaciones YSET-I con la primera cohorte de participantes se completaron en septiembre de 2016.

Una evaluación *post-hoc* de los datos de la primera cohorte de participantes del programa Proponte Más demostró que para los participantes del grupo secundario el programa se implementó con un alto grado de fidelidad, pero no se alcanzó la implementación total con los participantes del programa terciario. Los hallazgos de la evaluación

de impacto, que se basaron en la regresión discontinua, sugirieron que el programa tuvo un efecto modesto pero significativo en la reducción de los factores de riesgo y en la delincuencia (Katz et al., 2017).

Glosario del instrumento YSET/IMC

YSET-I/IMC-I. El primer YSET/IMC tomado por los jóvenes después de la remisión. Se utiliza para determinar la elegibilidad para el programa, y el equipo de evaluación lo utiliza como una prueba pretratamiento (*pre-test*).

YSET-R/IMC-R. El segundo YSET/IMC tomado por los jóvenes. Se aplica seis meses después de la implementación del programa, y el equipo de evaluación lo utiliza como prueba postratamiento (*post-test*).

Los planes de programa para la segunda cohorte se refinaron basándose en las lecciones aprendidas durante la primera cohorte, y el personal de Proponte Más trabajó con el equipo de evaluación para desarrollar e implementar un proceso de evaluación más riguroso aplicando los principios de un diseño de control aleatorizado. Las remisiones para la participación en la segunda cohorte del programa comenzaron en agosto de 2017, las evaluaciones de los factores de riesgo se completaron en febrero de 2018 y la implementación del programa se realizó entre marzo y septiembre de 2018. Las evaluaciones del IMC-R se completaron en septiembre de 2018. En este informe se proporcionan los resultados de la evaluación de la segunda ronda de implementación del programa (segunda cohorte). En la siguiente sección se discuten el enfoque, el diseño técnico y las actividades del programa.

EL ENFOQUE PROGRAMÁTICO

El objetivo principal de Proponte Más es reducir los factores de riesgo de comportamientos problemáticos asociados con jóvenes entre los 8 y 17 años de edad en Honduras. El enfoque de Proponte Más para lograr este objetivo se estructura en torno al logro de cinco resultados: Resultado 1. Incrementada la cantidad de jóvenes y familias que reciben servicios de prevención secundaria; Resultado 2. Incrementada la cantidad de jóvenes y familias elegibles que acceden a servicios de apoyo adicional en localidades focalizadas; Resultado 3.

Cuadro de consejeros familiares establecidos en comunidades focalizadas; Resultado 4. Medidas de justicia alternativa fortalecidas; y Resultado 5. Modelo de prevención secundaria basado en la comunidad establecido.

El enfoque del programa está estrechamente relacionado con el instrumento de diagnóstico IMC beta (anteriormente conocido como YSET), que se utilizó para identificar a los jóvenes que, junto con sus familias, eran elegibles para recibir servicios de prevención de violencia en las zonas focalizadas. El IMC beta se basó en nueve escalas de factores de riesgo, que se describen a continuación. A los jóvenes y a sus familias se les asignaron consejeros familiares certificados en la aplicación del IMC beta y en intervenciones familiares. El modelo de Proponte Más plantea que para reducir los factores de riesgo y aumentar los factores protectores para los jóvenes y sus familias, es necesario trabajar con toda la familia, proporcionar intervenciones individuales y grupales, así como conectar a los miembros con los servicios comunitarios. La intervención basada en la familia, que se basa en una teoría de cambio, intenta modificar las secuencias relacionales, la dinámica familiar y la cohesión familiar, utilizando los comportamientos como una palanca para generar cooperación y cambio.

DISEÑO TÉCNICO

El diseño técnico de Proponte Más ofrece a los jóvenes y a sus familias seis meses de intervenciones basadas en la familia, divididas en siete fases (ver el Anexo 2). Los jóvenes y sus familias son guiados a través de cada fase por el consejero familiar asignado, quien enfatiza el logro de objetivos específicos determinados por la evaluación del IMC beta de los participantes y el contexto familiar. Cada fase toma aproximadamente 30 días.

Fase 1: Remisión y Colaboración: incluye la descripción conductual del problema identificado por la fuente de remisión, si acaso la hay; la descripción conductual del cuidador que firma el consentimiento informado; la información generada por el diagnóstico del IMC beta; y la información generada por el diagnóstico FACES para identificar los factores de riesgo del joven. Los jóvenes que presentan de 0 a 3 factores de riesgo son asignados a un grupo primario (sin riesgo o de bajo riesgo), mientras que aquellos que presentan de 4 a 9 factores de riesgo son asignados a un grupo secundario (riesgo moderado o alto)

Fase 2 Construcción de Acuerdos: incluye un acuerdo con la familia que identifica los comportamientos en los que trabajarán la familia y el consejero.

Fase 3: Redefinición: incluye cambiar el énfasis de la intervención de una que requiere una formulación y solución de problemas a nivel individual a una que incluya a la familia horizontal y vertical.

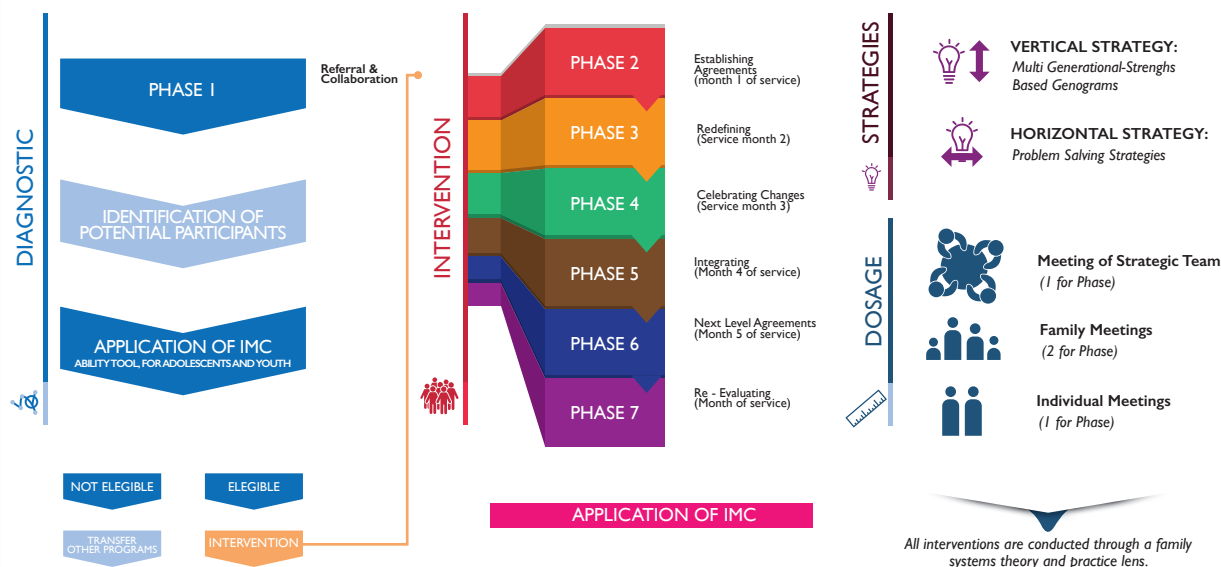
Fase 4: Celebración de Cambios: incluye una celebración de esfuerzos que idealmente reúne a la mayor cantidad de miembros de la familia horizontal y vertical como sea posible.

Fase 5: Integración: incluye la incorporación de recursos emocionales y de recursos del programa que el liderazgo identifica.

Fase 6: Acuerdos de Nivel Siguiente: incluye reuniones con el liderazgo de la familia y el establecimiento del conjunto de reglas que guiarán el proceso de supervisión en la familia.

Fase 7: Reevaluación: incluye una reevaluación del joven índice usando el IMC, y una evaluación de la familia usando la FACES. El tratamiento finaliza en este momento.

Anexo 2: Las Fases de las Intervenciones Centradas en la Familia



Al ser una intervención basada en la teoría y la práctica de sistemas familiares, la sólida teoría del cambio del programa identifica a la familia como el agente de cambio clave para moderar los factores de riesgo. Céspedes y Herz (2011: 9) afirman que la teoría del cambio se basa en el trabajo previo de Bowen (1993), Kerr y Bowen (1988), Fisch, Weakland y Segal (1982), Minuchin y Fishman (1981), y Walsh (2003, 2006, 2009), todos los cuales...

...promovieron la “conectividad” familiar multigeneracional, reforzando la autoridad de los padres/cuidadores; haciendo uso de habilidades positivas y eficaces de resolución de problemas a nivel individual, familiar y comunitario; y ayudando a los jóvenes a autodiferenciarse de la cultura de pandillas mediante actividades alternativas positivas y conexiones positivas con familiares y/u otros adultos positivos de apoyo...

Por lo tanto, las intervenciones más fuertes son aquellas en las que los miembros de la familia participan en cambiar los comportamientos y los factores de riesgo de los jóvenes. El objetivo es cambiar la forma en que funciona la familia de modo que se reduzca su integración con pares delincuentes y se aborden otros factores de riesgo.

Debido a que la familia es vista como la “medicina”, o el crisol del cambio, es crucial que los consejeros de Proponte Más evalúen con precisión las fortalezas y las debilidades de la familia al diseñar el plan de tratamiento. Esto indica el papel crucial del IMC. Al centro de la intervención está el objetivo de crear una cohesión familiar, vertical y a largo plazo, quizás hasta multigeneracional.

LA HERRAMIENTA DE DIAGNÓSTICO IMC

El IMC surgió de las herramientas de evaluación: Factores de Riesgo de Ingreso a Pandillas (GREF) y Elegibilidad para Servicios Juveniles (YSET), que fueron desarrolladas originalmente por Karen Hennigan y sus colegas en Los Ángeles. El GREF se utilizó por primera vez en el GRYD (el programa secundario de prevención de pandillas centrado en jóvenes en alto riesgo en Los Ángeles), y su objetivo era identificar a los jóvenes en alto riesgo de unirse a pandillas. Se realizó una revisión sistemática de la literatura en materia de pandillas para identificar “un subconjunto de factores que de manera consistente han sido empíricamente relacionados con la afiliación a pandillas ... favoreciendo la evidencia de estudios con diseños rigurosos de investigación” (Hennigan et al., 2014: 109). Los arquitectos de la herramienta de evaluación de riesgos se basaron en dos revisiones

sistemáticas de la literatura para identificar los factores de riesgo pertinentes para unirse a una pandilla. La primera fue la revisión por parte de Klein y Maxson (2006) de la investigación relativa a pandillas realizada en los Estados Unidos, Canadá y Europa. La segunda fue la revisión por parte de Krohn y Thornberry (2008) de la investigación longitudinal relativa a pandillas realizada en una media docena de ciudades estadounidenses, en Montreal, Canadá y en Bergen, Noruega.

Las revisiones de la literatura sugirieron siete factores de riesgo para la asociación con pandillas: (1) exposición acumulativa a eventos de vida estresantes; (2) comportamiento problemático asociado con impulsividad, toma de riesgos y comportamiento oposicionista, agresivo o de exteriorización; (3) creencias delincuentes; (4) supervisión parental inadecuada; (5) influencia negativa de pares; (6) participación de pares en la delincuencia; y (7) participación temprana en la delincuencia. Hennigan et al (2014: 110) enfatizaron que no hubo ningún factor de riesgo que por sí solo predijo la afiliación a pandillas, más bien fue la acumulación de múltiples factores de riesgo lo que se asoció con unirse a pandillas.

Basándose en estos hallazgos, el equipo de investigación creó escalas que incluían elementos que habían sido utilizados previamente en los Estados Unidos, en Canadá y en Europa para poner en funcionamiento estos mismos constructos (ver Klein y Maxson, 2006; Krohn y Thornberry, 2008). El piloto del instrumento se probó inicialmente con jóvenes en Los Ángeles para evaluar la legibilidad de cada elemento, y se hicieron adaptaciones para mejorar la comprensión de cada elemento por parte del encuestado (Hennigan et al., 2014). Hennigan et al (2015) luego probaron la validez de la YSET utilizando una muestra de niños entre los 11 y 16 años de edad en alto riesgo, nuevamente en Los Ángeles. El análisis indicó que todos los varones que fueron identificados como de alto riesgo (es decir, que presentaban cuatro o más factores de riesgo) por la YSET también habían autoinformado ser miembros de una pandilla. Igualmente, el 81 por ciento de los ex pandilleros varones y el 74 por ciento de los varones que se relacionaban con una pandilla fueron identificados como de alto riesgo (también

se descubrió que la YSET era una herramienta valiosa para evaluar los niveles relativos de riesgo entre las mujeres, aunque la relación era no tan fuerte debido en parte a la cantidad relativamente pequeña de pandilleros en la muestra). Después de la primera cohorte de implementación del programa en Honduras, la YSET fue modificada para incluir elementos adicionales, que se discuten más adelante, y pasó a llamarse IMC, que significa Instrumento de Medición de Comportamientos, o *Behavior Measurement Instrument* en inglés.

Proponte Más utilizó el IMC para identificar a los jóvenes en riesgo, y a sus familias, que recibirían servicios de prevención en las comunidades focalizadas. Los consejeros familiares, certificados en YSET, aplicaron la herramienta de evaluación de riesgos (asegurándose de que los jóvenes fueran evaluados por consejeros distintos a los que más tarde serían asignados a su familia). La YSET se basó en nueve escalas de factores de riesgo relacionadas con las identificadas anteriormente por Hennigan et al. (2014). Las escalas incluyen tendencias antisociales (7 elementos); supervisión parental inadecuada (5 elementos); eventos críticos de vida (7 elementos); toma impulsiva de riesgos (4 elementos); neutralización de culpa (6 elementos); influencia negativa de pares (3 elementos); delincuencia entre pares (5 elementos); influencia de pandillas en la familia (2 elementos); y delincuencia y uso de sustancias (16 elementos). Cada escala de factores de riesgo fue construida utilizando el protocolo de desarrollo de escalas de Proponte Más (Hennigan, 2017). Los elementos incluidos en cada escala, las categorías de respuesta y las estadísticas descriptivas se presentan a continuación (Anexo 3).

La premisa central de la prevención secundaria de Proponte Más, a través del Modelo de Sistemas Familiares de Prevención e Intervención, es que los jóvenes y sus familias serán seleccionados para participar en el programa según el nivel de riesgo identificado con el IMC. Los jóvenes (y sus familias) son asignados a uno de dos niveles: el grupo de riesgo primario incluye a aquellos con 0 a 3 factores de riesgo, y el grupo de riesgo secundario incluye a aquellos con 4 a 9 factores de riesgo.

Anexo 3: Distribución de escalas y de elementos (n=4495)

Factores y Elementos	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Tendencias antisociales 7					
Soy amable con los demás		1-5	2.03	1.21	1=Siempre...5=Nunca
Respeto los sentimientos de los demás		1-5	1.84	1.20	1=Siempre...5=Nunca
Me enojo con facilidad		1-5	3.39	1.49	1=Nunca...5=Siempre
Soy obediente		1-5	2.67	1.32	1=Siempre...5=Nunca
Amenazo a los demás para conseguir lo que quiero		1-5	1.39	0.94	1=Nunca...5=Siempre
La gente "me acusa" de mentir o hacer trampa		1-5	2.53	1.52	1=Nunca...5=Siempre
Tomo cosas que no me pertenecen		1-5	1.30	0.77	1=Nunca...5=Siempre
Supervisión parental inadecuada 5					
Cuando salgo, les digo a mis padres o cuidadores a dónde voy		1-5	1.91	1.36	1=Siempre...5=Nunca
Cuando salgo, mis padres o cuidadores me preguntan a dónde voy		1-5	1.46	1.03	1=Siempre...5=Nunca
Cuando no estoy en casa o en la escuela, mis padres o cuidadores saben con quién estoy		1-5	1.93	1.39	1=Siempre...5=Nunca
Mis padres o cuidadores saben quiénes son mis amigos		1-5	1.84	1.30	1=Siempre...5=Nunca
Siento que a mis padres o cuidadores les importa lo que hago		1-5	1.61	1.18	1=Siempre...5=Nunca
Eventos críticos de vida 9					
En este último año, ...					
... has perdido (aplazado) un año en la escuela?		0-1	0.19	0.39	0=No, 1=Sí
... has sido expulsado/a o suspendido/a de la escuela por motivos de disciplina?		0-1	0.09	0.28	0=No, 1=Sí
... has tenido un/una novio/novia por primera vez este año?		0-1	0.35	0.48	0=No, 1=Sí
... has 'quebrado'/terminado una relación con un/una novio/novia, o un/una novio/novia ha terminado contigo?		0-1	0.30	0.46	0=No, 1=Sí
... has peleado o tenido un problema con un amigo?		0-1	0.53	0.50	0=No, 1=Sí
... has probado "llevarte" con un nuevo grupo de amistades? (nuevo=diferente)		0-1	0.64	0.48	0=No, 1=Sí
... te has sentido forzada/o a abandonar la escuela por alguna razón?		0-1	0.26	0.44	0=No, 1=Sí
... alguien cercano a ti ha muerto o ha sido gravemente herido a causa de un accidente o una enfermedad?		0-1	0.48	0.50	0=No, 1=Sí
... alguien cercano a ti ha muerto (o fue asesinado) a causa de la violencia?		0-1	0.26	0.44	0=No, 1=Sí

Factores y Elementos	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Toma impulsiva de riesgos 4					
A veces me gusta realizar actividades peligrosas para divertirme		1-5	2.59	1.26	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
A veces me parece emocionante hacer cosas que me podrían meter en problemas		1-5	2.59	1.23	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Frecuentemente hago cosas sin pensar si me voy a meter en problemas o no		1-5	2.72	1.26	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Me gusta divertirme cuando puedo, aunque después me meta en problemas por haberlo hecho		1-5	2.96	1.30	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Neutralización de culpa 6					
Está bien mentir si esto evita que mis amigos se metan en problemas con sus padres o con la policía		1-5	2.55	1.16	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien mentirle a alguien para evitar meterme en problemas con ellos		1-5	2.50	1.14	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien robar algo si alguien es rico y puede reemplazarlo fácilmente		1-5	1.96	0.81	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien robar pequeños artículos de una tienda sin pagar, porque las tiendas tienen mucho dinero y esto no les afecta		1-5	1.91	0.80	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien golpear a los demás si ellos me golpean primero		1-5	3.03	1.31	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien golpear a los demás si es en defensa propia		1-5	3.39	1.26	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Influencia negativa de pares 3					
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas en tu casa, ¿continuarías siendo su amigo/a?		1-5	2.23	0.76	1=Definitivamente no...5=Definitivamente sí
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas en la escuela, ¿continuarías siendo su amigo/a?		1-5	2.19	0.72	1=Definitivamente no...5=Definitivamente sí
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas con la policía, ¿continuarías siendo su amigo/a?		1-5	1.95	0.55	1=Definitivamente no...5=Definitivamente sí
Delincuencia entre pares ^a 5					
Durante los últimos seis meses, cuántos de tus amigos...					
... han robado algo?		1-5	1.43	0.83	1=Ninguno...5=Todos
... han atacado a alguien?		1-5	1.42	0.87	1=Ninguno...5=Todos
... han vendido marihuana u otras drogas ilegales?		1-5	1.09	0.43	1=Ninguno...5=Todos
... han usado drogas ilegales?		1-5	1.21	0.67	1=Ninguno...5=Todos
... pertenecen o se han unido a una pandilla o "mara"?		1-5	1.09	0.47	1=Ninguno...5=Todos

Factores y Elementos	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Influencia de pandillas en la familia					
2					
Incluyendo a todas las personas que tú consideras parte de tu familia, ¿cuántos miembros de tu familia piensas que probablemente se unirán a una pandilla en el futuro?		0-4	0.39	0.98	0=0, 1=1, 2=2, 3=3, 4=4 o más
¿Cuántos miembros de tu familia actualmente pertenecen a una pandilla?		0-4	0.32	0.82	0=0, 1=1, 2=2, 3=3, 4=4 o más
Delincuencia y abuso de sustancias					
16					
Durante los últimos seis meses, ...					
... has consumido alcohol o fumado cigarrillos?		0-1	0.14	0.35	0=No, 1=Sí
... has usado marihuana u otras drogas ilegales?		0-1	0.04	0.21	0=No, 1=Sí
... te has escapado de clases?		0-1	0.17	0.38	0=No, 1=Sí
... has evitado pagar por algo, como una película, el taxi o el bus?		0-1	0.12	0.33	0=No, 1=Sí
... has quebrado o destruido a propósito algo que no te pertenecía?		0-1	0.13	0.33	0=No, 1=Sí
... has andado con un arma escondida por protección?		0-1	0.02	0.16	0=No, 1=Sí
... has pintado ilegalmente una pared o un edificio – hecho “grafiti?”		0-1	0.08	0.28	0=No, 1=Sí
... has robado algo de poco valor?		0-1	0.13	0.33	0=No, 1=Sí
... has robado algo de mucho valor?		0-1	0.01	0.11	0=No, 1=Sí
... has entrado o tratado de entrar a un edificio para tratar de robar algo?		0-1	0.01	0.09	0=No, 1=Sí
... le has pegado a alguien con la intención de hacerle daño?		0-1	0.12	0.33	0=No, 1=Sí
... has atacado a alguien con un arma?		0-1	0.01	0.10	0=No, 1=Sí
... has usado un arma o la fuerza física para obtener dinero de alguien más?		0-1	0.00	0.06	0=No, 1=Sí
... has participado en peleas contra jóvenes de otros barrios?		0-1	0.08	0.27	0=No, 1=Sí
... has participado en pleitos de pandillas?		0-1	0.01	0.11	0=No, 1=Sí
... has vendido marihuana u otras drogas/ayudado a otros a vender drogas?		0-1	0.01	0.10	0=No, 1=Sí

a = las respuestas de aquellos que reportaron que no tienen un grupo de amigos se codificaron como “ninguno” en todos los elementos en el factor delincuencia entre pares.

MEDICIÓN Y PUNTUACIÓN DEL IMC RELATIVAS A LA ELEGIBILIDAD PARA EL PROGRAMA

Para determinar el punto de corte para el nivel de riesgo de los encuestados se utilizaron los datos recolectados a través de Proponte y la prueba piloto de 2013 que demuestra la prueba de concepto de los programas (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional,

2016). Los puntos de corte para cada escala, por edad, se presentan en el Anexo 4. En el estudio piloto, los puntos de corte reflejaron el nivel relativo de riesgo de cada encuestado en comparación con otros encuestados inscritos en el estudio (n=327). Los encuestados que en una

escala obtuvieron puntuaciones entre el percentil 1 y el 25 fueron calificados como OK, y los que obtuvieron puntuaciones entre el percentil 26 y el 49 fueron calificados como *cercanos*. A aquellos con puntuaciones entre el percentil 50 y el 70 se les asignó un 1; a aquellos entre el percentil 71 y 89 se les asignó un 2; a aquellos entre el percentil 90 y el 99 se les asignó un 3; y aquellos en el percentil mayor a 99 fueron codificados como 4.

Posteriormente, cada escala se recodificó en una variable dicotómica. Los encuestados que fueron calificados como OK o *cercanos* fueron clasificados como *no en riesgo* (0). Aquellos en o arriba del percentil 50, codificados como 1 o más, se clasificaron como *en riesgo*. Se creó una

escala aditiva, del 0 al 9, que representaba el nivel acumulativo de riesgo de los encuestados. Como se señaló anteriormente, los encuestados identificados como *no en riesgo* (0-3 factores de riesgo) por el IMC fueron colocados en el grupo primario (es decir, remitidos al programa pero evaluados como de cero o bajo riesgo, por lo tanto no elegibles para recibir servicios). Los datos demográficos individuales de los miembros del grupo primario se recolectaron e incluyeron en análisis seleccionados. Los encuestados identificados con cuatro o más factores de riesgo se clasificaron como *en riesgo* y, por ende, elegibles para los servicios. Estos fueron colocados en el grupo secundario.

Anexo 4: Puntos de corte por factor de riesgo

		Punto de Corte	
Factores de Riesgo	Nivel de Riesgo	12 años y menor (n=2,317)	13 años y menor (n=2,178)
Tendencias antisociales	No en riesgo	7 a 16	7 a 18
	En riesgo	17 y más	19 y más
Supervisión parental inadecuada	No en riesgo	5 a 11	5 a 11
	En riesgo	12 y más	12 y más
Eventos críticos de vida	No en riesgo	0 a 3	0 a 4
	En riesgo	4 y más	5 y más
Toma impulsiva de riesgos	No en riesgo	4 a 12	4 a 13
	En riesgo	13 y más	14 y más
Neutralización de culpa	No en riesgo	6 a 16	6 a 17
	En riesgo	17 y más	18 y más
Influencia negativa de pares	No en riesgo	3 a 6	3 a 6
	En riesgo	7 y más	7 y más
Delincuencia entre pares	No en riesgo	5 a 7	5 a 7
	En riesgo	8 y más	8 y más
Influencia de pandillas en la familia	No en riesgo	0 a 1	0 a 1
	En riesgo	2 y más	2 y más
Delincuencia y abuso de sustancias	No en riesgo	0 a 2	0 a 3
	En riesgo	3 y más	4 y más

Nota: El proceso de selección de edad se determinó al inicio del estudio (período de pretratamiento).

DATOS Y MÉTODOS

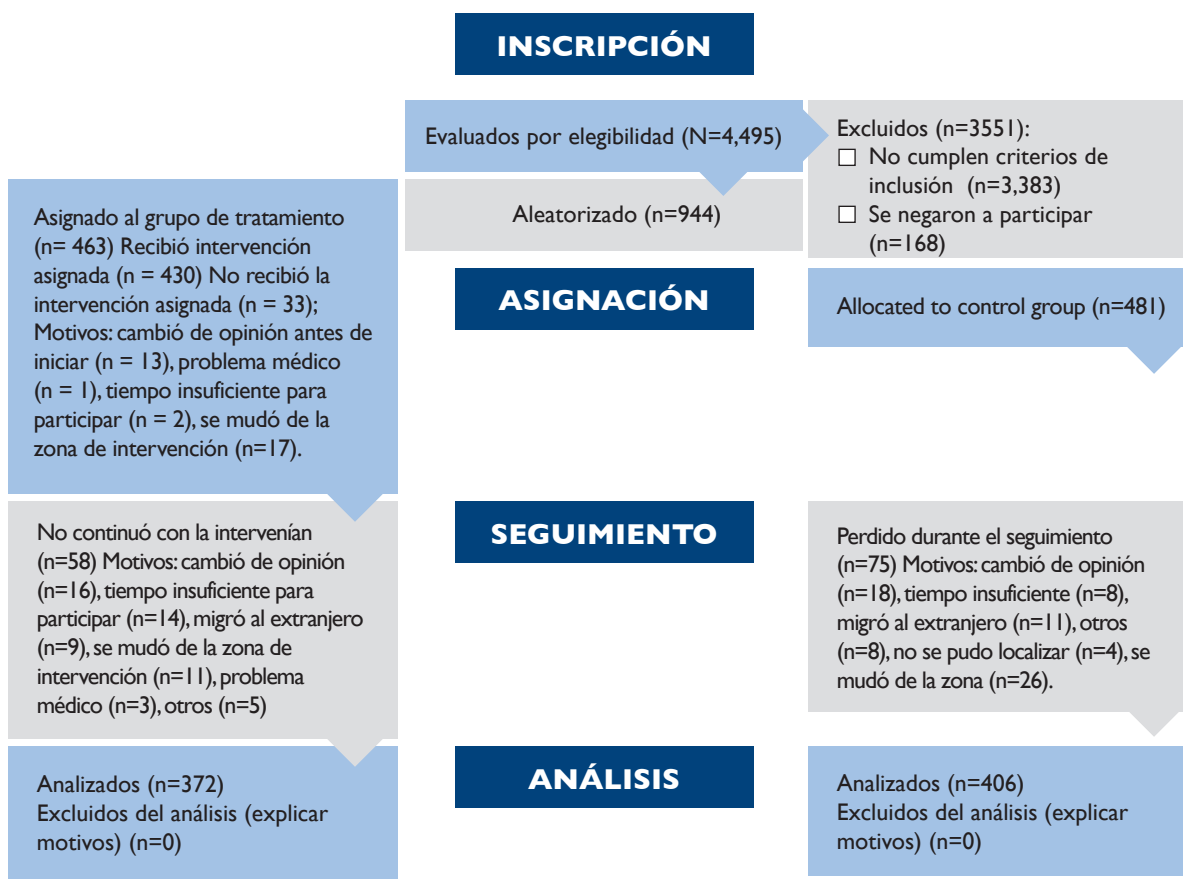
Los jóvenes que vivían en las 14 zonas de intervención ubicadas dentro de cinco municipios en Honduras fueron remitidos al programa y luego evaluados con el IMC, después de lo cual Proponte

Más determinó su elegibilidad para el programa. De 4,495 jóvenes evaluados, el IMC encontró que 944 presentaban cuatro o más factores de riesgo, lo que los hacía elegibles para recibir los servicios del

programa. Dentro de cada zona de intervención, como se señaló anteriormente, los 944 jóvenes elegibles fueron asignados aleatoriamente al grupo de tratamiento o al grupo de control. Un total de 463 jóvenes, con sus familias, fueron asignados al grupo de tratamiento, mientras que 481 fueron asignados al grupo de control. De los asignados al grupo de tratamiento, 33 se retiraron antes de que

comenzara el programa y otros 58 se retiraron ya habiendo iniciado el programa, quedando un total de 372 (80.3 por ciento) para el análisis. De los 481 jóvenes asignados al grupo de control, 75 se retiraron antes de la prueba postratamiento, quedando 406 (84.4 por ciento) para el análisis (ver el Anexo 5).

Anexo 5: Diagrama de Flujo CONSORT



Alrededor del 66 por ciento del grupo de tratamiento y el 62 por ciento del grupo control eran varones. En ambos grupos, la edad media de los varones era de aproximadamente 12 años. Alrededor del 87 por ciento de los jóvenes del grupo de tratamiento y el 84 por ciento de los del grupo de control estaban matriculados en la escuela. En ambos grupos, menos del 80 por ciento de los jóvenes tenían a ambos padres presentes en el hogar. El 18.59 por ciento de los

jóvenes en el grupo de tratamiento y el 19.7 por ciento del grupo de control vivían con una madre soltera o una figura femenina. En ambos grupos, solo una pequeña cantidad de jóvenes vivía con un padre soltero o con ningún padre. No se encontraron diferencias significativas entre los grupos al comparar los grupos de tratamiento y de control en términos de sexo, edad, estado escolar, presencia de los padres y vecindario de residencia (ver el Anexo 6).

Anexo 6. Características Demográficas de los Grupos de Tratamiento y de Control (n=778)

	Grupo de Tratamiento (T ₀ ; n=371)		Grupo de Control (C ₀ ; n=406)		sig.
	n	%	n	%	
Sexo					
Hombre	246	66.13	251	61.82	
Mujer	126	33.87	155	38.18	
Edad a (media y s.d.)		12.3(2.5)		12.5(2.5)	
Actualmente asiste a la escuela	323	86.83	341	83.99	
Presencia parental					
Madre y padre/figura femenina y masculina	291	78.45	314	77.34	
Madre soltera/figura femenina	69	18.59	80	19.70	
Padre soltero/figura masculina	9	2.42	8	1.97	
Sin orientación de padres/adultos	2	0.54	4	0.99	
Zona					
San Miguel	25	6.72	25	6.16	
Carrizal	30	8.06	33	8.13	
Pedregal	18	4.84	20	4.93	
Villanueva	17	4.57	21	5.17	
Chamelecón	30	8.06	27	6.65	
Rivera Hernández	21	5.65	24	5.91	
Satélite-Medina	34	9.14	27	6.65	
López-Arellano	30	8.06	35	8.62	
Choloma Centro	15	4.03	19	4.68	
Bonitillo	56	15.05	59	14.53	
Las Mercedes	55	14.78	74	18.23	
Zona A: El Centro Poli-deportivo	6	1.61	7	1.72	
Zona B: 4E - SJ - LB - BV	31	8.33	30	7.39	
Zona C:Tornabé	4	1.08	5	1.23	

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

También examinamos las diferencias en las puntuaciones brutas de factores de riesgo de diagnóstico de la prueba pretratamiento de ambos grupos de jóvenes (Anexo 7). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de tratamiento y el de control en lo que se

refiere a puntuaciones individuales de factores de riesgo o sus puntuaciones promedio globales. El tamaño de efecto de las diferencias también fue pequeño, con un tamaño de efecto de cada medida por debajo de 15.

Anexo 7. Puntuaciones de Factores de Riesgo del Diagnóstico de la Prueba Pretratamiento del Grupo de Tratamiento y el Grupo de Control (n=778)

	Grupo de Tratamiento (T ₀ ; n=371)	Grupo de Control (C ₀ ; n=406)	Dif. ^a		Tamaño de Efecto ^b
	Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Sig.	(g)
Tendencias antisociales	43.4 (14.7)	42.4 (14.9)	1.0		0.07
Supervisión parental inadecuada	34.7 (23.0)	34.9 (22.7)	-0.2		-0.01
Eventos críticos de vida	42.9 (20.0)	44.1 (20.7)	-1.2		-0.06
Toma impulsiva de riesgos	67.6 (18.4)	65.1 (19.6)	2.5		0.14
Neutralización de culpa	54.7 (14.3)	55.5 (13.9)	-0.8		-0.05
Influencia negativa de pares	35.6 (16.5)	36.7 (17.1)	-1.1		-0.07
Delincuencia entre pares	14.9 (14.7)	15.3 (16.7)	-0.4		-0.02
Influencia de pandillas en la familia	21.2 (23.8)	21.1 (24.7)	0.1		0.01
Delincuencia y abuso de sustancias	15.6 (13.8)	16.9 (15.3)	-1.3		-0.09
Puntuación Promedio Global	36.7 (7.8)	36.9 (7.7)	-0.2		-0.02

a. Se realizó una prueba t para comparar las diferencias medias entre el grupo de tratamiento y el de control.

b. Tamaño de efecto = Estimación g de Hedges

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

DATOS

Los datos para este estudio se obtuvieron principalmente de las bases de datos del IMC, de la FACES IV y de fidelidad. La base de datos del IMC contenía datos de la prueba pretratamiento (IMC-I) y de la prueba postratamiento (IMC-R) de cada participante, incluyendo la fuente de remisión, las fechas de aplicación del IMC, el número de identificación, el estado de elegibilidad, las características demográficas y las respuestas a los elementos en el instrumento de factores protectores y de riesgo (el IMC-I se aplicó justo antes de la implementación del programa, y el IMC-R se aplicó seis meses después del inicio del programa). En particular, el IMC contenía 173 elementos que midieron 38 factores protectores y de riesgo dentro de cuatro dominios (es decir, comunidad, escuela, familia, pares/individual). Examinamos la confiabilidad de las escalas, y mediante una serie de pruebas encontramos que estas escalas eran internamente confiables y válidas para los jóvenes en Honduras. Los autores han puesto a disposición, a solicitud, los resultados de estos análisis.³

El instrumento FACES IV (en adelante, FACES), nuestra segunda fuente de datos, contenía 84 elementos que medían seis escalas que indagaban sobre las dimensiones de cohesión y flexibilidad familiar. El marco teórico del instrumento se basa en el Modelo Circumplex, que plantea tres dimensiones del funcionamiento familiar: cohesión, flexibilidad familiar y comunicación. La cohesión se define como “el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen el uno con el otro” (Olson, 2011: 65). La flexibilidad familiar se define como “la calidad y expresión del liderazgo y de la organización, la relación de roles y las reglas y negociaciones de la relación” (Olson, 2011: 65). La comunicación se define como “las habilidades de comunicación positiva utilizadas en el sistema familiar o de pareja” (Olson, 2011: 65). Los niveles equilibrados de cohesión y de flexibilidad se hipotetizan como la forma más alta de función familiar, y los niveles desequilibrados de cohesión y de flexibilidad se hipotetizan como la forma más baja de función familiar. La medición y calificación de cada escala se detallan en el manual de FACES.

3 Para detalles sobre el instrumento y sus propiedades psicométricas ver Katz, Cheon, Zheng (2019).

Las seis escalas incluyen tres escalas de cohesión que miden el enredamiento, la cohesión equilibrada y la desconexión, y tres escalas de flexibilidad que miden el caos, la flexibilidad equilibrada y la rigidez. Los detalles específicos de las escalas son de propiedad exclusiva, y, según el acuerdo entre Proponte Más y los creadores de FACES, no se permite detallarlos en este informe. Los datos de FACES se obtuvieron de un padre o tutor de cada joven (de ambos grupos) antes y nuevamente después de la implementación del programa.

La tercera fuente de datos contenía información sobre la fidelidad del programa. A lo largo del programa, los consejeros familiares aportaron datos sobre la intervención, lo cual incluía información relacionada con la fecha y la hora de las reuniones con la familia y los jóvenes. Se registraron datos sobre la composición familiar, los objetivos y las tareas familiares, los problemas familiares abordados y los planes para reuniones futuras. Asimismo, en la base de datos se registraron los datos relacionados con las reuniones individuales con los jóvenes en riesgo, que incluían información sobre los problemas y las soluciones aplicadas por los jóvenes, la definición de soluciones, las tareas preparadas y la designación del miembro de la familia que supervisaría el esfuerzo de los jóvenes. Estos datos fueron utilizados para la evaluación del proceso.

MEDIDAS

MEDIDAS DEL PROCESO

Revisamos la base de datos mantenida por Proponte Más y creamos varias medidas de proceso. Se capturaron datos que midieron la cantidad de jóvenes remitidos a Proponte Más para el programa. Los datos de remisión incluyeron la fuente (es decir, el tipo de persona, organización) de la remisión. Los resultados relativos a elegibilidad del IMC se ingresaron en la base de datos de implementación, que incluyeron los factores de riesgo de los jóvenes y las características sociodemográficas. También se incluyó una medida para la deserción del programa junto con la razón por la que los jóvenes y su familia se retiraron, si corresponde. Por último, se utilizaron cuatro medidas de fidelidad de la base de datos. Nuestra primera medida de fidelidad fue el tiempo, es

decir, la cantidad de minutos por reunión que el consejero reportó haber pasado con la familia. La cantidad de minutos fue sumada para obtener una medida de tiempo total, que incluye tiempo que el consejero invirtió en 12 reuniones familiares, seis reuniones individuales con los jóvenes y cinco reuniones de equipo estratégico en las Fases 2 a la 7. Nuestra segunda medida de fidelidad fue la cantidad de tareas asignadas por el consejero y que el joven o su familia aceptaron cumplir en el período de tiempo entre las reuniones. La cantidad total de tareas fue una variable de conteo compuesta por la cantidad de tareas de las reuniones familiares y las reuniones individuales. Nuestra tercera medida de fidelidad fue la cantidad de tareas que se completaron. Después de cada reunión, el consejero documentaba la cantidad de tareas que se habían completado entre las que se habían asignado en la reunión anterior. La cantidad total de tareas completadas fue una variable de conteo compuesta por la cantidad de tareas completadas asignadas en reuniones familiares y reuniones individuales. La cuarta medida de fidelidad fue el índice promedio de finalización de tareas, que se calculó dividiendo la cantidad de tareas completadas entre la cantidad asignada.

MEDIDAS DE RESULTADOS

En el presente estudio se utilizaron varias medidas primarias y secundarias de resultados. Primero, nuestras medidas primarias de resultados, que son el foco de la programación de Proponte Más, son las medidas de factores protectores y de riesgo obtenidas a través del instrumento IMC. Segundo, también se obtuvieron varias medidas secundarias de resultado a través del instrumento FACES, que incluía medidas de cohesión familiar, flexibilidad y dimensiones de funcionamiento familiar. Tercero, se obtuvieron varias medidas autoinformadas de delincuencia a través del IMC, que se utilizaron como medidas de resultado. Estas medidas se analizan a continuación.

MEDIDAS DE FACTORES PROTECTORES Y DE RIESGO

Nuestras medidas de resultado consistieron en 34 factores protectores y de riesgo, recolectados con el IMC durante las pruebas pre

y postratamiento⁴, representando tres dominios: comunidad, familia y pares/individual. El Anexo 9 muestra los elementos y respectiva distribución de las respuestas.

El dominio comunitario contenía cinco escalas de factores de riesgo (es decir, transiciones y movilidad, poco apego al vecindario, desorganización de la comunidad, leyes y normas favorables al consumo de drogas y disponibilidad percibida de drogas), y dos escalas de factores protectores (es decir, oportunidades para la participación prosocial y recompensas por la participación prosocial). El dominio familiar incluía seis escalas de factores de riesgo (es decir, antecedentes familiares de comportamiento antisocial, actitudes parentales favorables al consumo de drogas, gestión familiar deficiente, conflicto familiar, supervisión parental débil e influencia de pandillas en la familia), y tres escalas de factores protectores (es decir, apego, oportunidades para la participación prosocial y recompensas por la participación prosocial). El dominio pares/individual consistía en 14 escalas de factores de riesgo (es decir, rebeldía, recompensas por participación antisocial, actitudes favorables al consumo de drogas, actitudes favorables al comportamiento antisocial, riesgos percibidos del consumo de drogas, consumo de drogas por parte de los amigos, interacción con un par antisocial, intención de consumo, tendencias antisociales, eventos críticos de vida, toma impulsiva de riesgos, neutralización de culpa, influencia negativa de pares y delincuencia entre pares), y cuatro escalas de factores protectores (es decir, creencia en el orden moral, recompensas por la participación prosocial, interacción con pares prosociales y habilidades sociales). Todas las respuestas a los elementos se convirtieron a puntuaciones de 0 a 100. Dichas puntuaciones fueron promediadas para generar la puntuación correspondiente a la escala. Una puntuación alta en una escala de riesgo indicaba un mayor riesgo, y una puntuación alta en una escala de factor protector indicaba una mayor protección.

4 Inicialmente, 38 factores protectores y de riesgo estaban disponibles para el análisis. Excluimos cuatro factores protectores y de riesgo asociados con el dominio escolar porque algunos jóvenes no estaban matriculados en la escuela en ese momento. También descartamos seis elementos en la escala de antecedentes familiares de comportamiento antisocial porque estos elementos no varían en el tiempo y no mostrarían cambios significativos entre los períodos pre/ postratamiento.

Además, creamos un Puntuación Promedio Global para cada dominio utilizando las puntuaciones promedio de las escalas: el promedio global del dominio comunitario, el promedio global del dominio familiar y el promedio global del dominio pares/individual. Para estas medidas, codificamos de manera inversa las puntuaciones de las escalas de factores protectores, de manera que una puntuación alta se interpretaba como mayor riesgo. Por ejemplo, la puntuación promedio global del dominio comunitario se generó sumando las puntuaciones de las cuatro escalas de factores de riesgo (es decir, transiciones y movilidad, poco apego al vecindario, desorganización de la comunidad y disponibilidad percibida de drogas) y codificando a la inversa las puntuaciones de las dos escalas de factores protectores (es decir, oportunidades para la participación prosocial y recompensas por la participación prosocial).⁵ Luego dividimos esta puntuación entre la cantidad de escalas que componen el dominio, o sea siete. Por último, generamos una puntuación promedio global de factores de riesgo sumando todos los factores protectores de riesgo (y codificados a la inversa) y dividimos entre la cantidad de factores (n=34).

MEDIDAS DE ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR

Nos basamos en ocho escalas del instrumento FACES IV: cohesión, flexibilidad, desconexión, enredamiento, rigidez, caos, comunicación familiar y satisfacción familiar (Anexo 8). Cada escala utilizó la puntuación sumada de los elementos. Puntuaciones altas en las escalas de cohesión equilibrada, de flexibilidad equilibrada, de comunicación familiar y de satisfacción de la familia indican un funcionamiento familiar saludable. Puntuaciones altas en las escalas de desconexión, enredamiento, rigidez y caos indican un funcionamiento familiar problemático.

5 Se utilizó la codificación inversa para mantener la coherencia en la interpretación de la direccionalidad de los hallazgos entre los factores.

Anexo 8. Elementos y respuestas de FACES IV durante el pretratamiento (n=777)

Escalas	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuestas
Escalas equilibradas:					
Cohesión equilibrada	7	7-35	26.32	3.95	
Los miembros de la familia están involucrados en la vida de los demás miembros de la familia.		1-5	3.81	0.82	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Los miembros de la familia se sienten muy cercanos a los demás miembros de la familia.		1-5	3.63	1.00	
Los miembros de la familia se apoyan mutuamente durante los momentos difíciles.		1-5	3.97	0.90	
Los miembros de la familia consultan a otros miembros de la familia sobre decisiones importantes		1-5	3.72	0.99	
A los miembros de la familia les gusta pasar parte de su tiempo libre con otros miembros de la familia.		1-5	3.86	0.88	
Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, igual participan en actividades familiares.		1-5	3.86	0.77	
Nuestra familia tiene un buen equilibrio de separación y cercanía.		1-5	3.47	0.97	
Flexibilidad equilibrada	7	7-35	25.46	3.80	
Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentar los problemas.		1-5	3.76	0.88	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia		1-5	3.50	1.11	
La disciplina es justa en nuestra familia.		1-5	3.88	0.86	
Mi familia puede ajustarse al cambio cuando es necesario.		1-5	3.68	0.90	
Pasamos las responsabilidades del hogar de persona a persona		1-5	3.08	1.16	
En nuestra familia tenemos reglas y funciones claras.		1-5	3.71	0.97	
Cuando surgen problemas, llegamos a un compromiso.		1-5	3.85	0.90	
Escalas desequilibradas:					
Desconexión	7	7-35	20.78	3.89	
Nos llevamos mejor con personas fuera de nuestra familia que dentro de nuestra familia.		1-5	2.94	1.13	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Los miembros de la familia parecen evitar el contacto mutuo cuando están en casa.		1-5	2.64	1.08	
Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia		1-5	3.28	1.05	
Los miembros de la familia tienen que valerse por ellos mismos cuando hay un problema que resolver.		1-5	2.90	1.14	
Nuestra familia rara vez hace cosas juntas.		1-5	2.96	1.12	
Los miembros de la familia rara vez dependen unos de otros.		1-5	3.03	1.08	
Los miembros de la familia operan principalmente de manera independiente		1-5	3.02	1.07	

Escalas	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuestas
Enredamiento	7	7-35	22.18	3.13	
Pasamos demasiado tiempo juntos.		1-5	3.51	1.02	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		1-5	2.55	1.04	
Los miembros de la familia dependen demasiado el uno del otro.		1-5	3.49	0.97	
Los miembros de la familia tienen poca necesidad de tener amigos fuera de la familia		1-5	2.93	1.02	
Nos sentimos demasiado conectados el uno con el otro.		1-5	3.12	1.07	
Nos molesta que los miembros de la familia hagan cosas fuera de la familia.		1-5	3.69	1.03	
Los miembros de la familia se sienten culpables cuando quieren pasar tiempo lejos de la familia.		1-5	2.89	1.08	
Rigidez	7	7-35	24.18	3.54	
En nuestra familia hay consecuencias estrictas por romper las reglas.		1-5	3.36	1.11	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Hay consecuencias claras cuando un miembro de la familia hace algo malo.		1-5	3.68	0.96	
Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.		1-5	3.45	1.03	
Nuestra familia es altamente organizada		1-5	3.31	1.05	
Nuestra familia se frustra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.		1-5	3.09	1.07	
En nuestra familia es importante seguir las reglas		1-5	4.12	0.64	
Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificar esa decisión		1-5	3.16	1.11	
Caos	7	7-35	20.05	4.67	
En nuestra familia parece que nunca nos organizamos.		1-5	3.19	1.12	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
En nuestra familia es difícil saber quién es el líder.		1-5	2.49	1.12	
En nuestra familia las cosas no se llevan a cabo.		1-5	3.05	1.08	
En nuestra familia no está claro quién es el responsable de las cosas (tareas, actividades).		1-5	2.81	1.17	
En nuestra familia no hay liderazgo.		1-5	2.63	1.20	
En nuestra familia es difícil llevar el control de quién realiza las diversas tareas domésticas.		1-5	3.04	1.16	
Nuestra familia se siente frenética y desorganizada.		1-5	2.85	1.16	

Escalas	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuestas
Escalas familiares:					
<i>Comunicación familiar</i>	10	10-50	35.44	6.35	
Los miembros de la familia están satisfechos de cómo se comunican entre sí		1-5	3.48	1.02	1=Muy en desacuerdo ... 5=Muy de acuerdo
Los miembros de la familia son muy buenos oyentes		1-5	3.66	0.91	
Los miembros de la familia expresan afecto entre ellos		1-5	3.54	1.01	
Los miembros de la familia pueden pedir lo que quieren a otros miembros		1-5	3.68	0.88	
Los miembros de la familia pueden discutir problemas calmadamente con otros miembros		1-5	3.39	1.05	
Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con otros miembros.		1-5	3.67	0.88	
Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre ellos, obtienen respuestas honestas.		1-5	3.59	0.93	
Los miembros de la familia tratan de comprender los sentimientos de los demás miembros		1-5	3.72	0.88	
Cuando los miembros de la familia se enojan, rara vez hacen comentarios negativos acerca de otros miembros		1-5	3.03	1.11	
Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos a los demás miembros.		1-5	3.68	0.87	
<i>Satisfacción de la familia</i>	10	10-50	30.89	7.50	
El grado de apego entre los miembros de la familia.		1-5	3.32	1.04	1=Muy insatisfecho ... 5=Extremadamente satisfecho
La capacidad de su familia de afrontar el estrés.		1-5	2.92	1.03	
La capacidad de su familia a ser flexibles		1-5	3.07	0.97	
La capacidad de su familia de compartir experiencias positivas		1-5	3.37	0.97	
La calidad de la comunicación entre los miembros de la familia		1-5	3.14	1.09	
La capacidad de la familia de resolver conflictos		1-5	3.09	1.03	
La cantidad de tiempo que los miembros pasan juntos como familia.		1-5	3.18	1.07	
La manera en que se discuten los problemas		1-5	3.02	1.04	
Lo justo de las críticas en su familia.		1-5	2.69	1.05	
La preocupación de los miembros de la familia por los demás miembros.		1-5	3.09	1.11	

MEDIDAS DE DELINCUENCIA

También utilizamos medidas de delincuencia como medidas secundarias de resultado obtenidas a través del IMC. Esto incluyó una variedad de comportamientos problemáticos basados en 18 elementos autoinformados (Anexo 9). El IMC-I capturó si el participante estaba

involucrado en comportamientos problemáticos seis meses antes de la implementación del programa, y el IMC-R capturó si el participante participó en comportamientos problemáticos durante los seis meses de implementación del programa.

Siete de las medidas de delincuencia son puntuaciones de variedad que se generaron sumando las variables dicotómicas de cada comportamiento problemático. Específicamente, utilizamos tres variables que indicaban *comportamiento violento* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿le has pegado a alguien con la intención de hacerle daño?); cuatro variables que indicaban *crímenes contra la propiedad* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿has dañado o destruido a propósito algo que no te pertenecía?); tres variables que indicaban *involucramiento con pandillas* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿has sido miembro de una pandilla?); tres variables que indicaban *consumo de alcohol y de drogas* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿has usado marihuana u otras drogas ilegales?); dos variables que indicaban *venta de drogas* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿han vendido (o ayudado a

vender) marihuana u otras drogas ilegales?); y dos variables que indicaban *portación de armas* (por ejemplo, en los últimos seis meses, ¿has andado con un arma escondida por protección?). La última medida de delincuencia, *ausentismo escolar*, queda como una variable dicotómica, ya que hay una pregunta que versa: “en los últimos seis meses, ¿te has escapado de clases?” Además, creamos una puntuación de variedad para la delincuencia global, sumando todas las medidas de delincuencia, que van desde 0 (no participa en comportamientos problemáticos) hasta 18 (participación en los 18 comportamientos problemáticos).⁶ Las puntuaciones altas indicaban mayor participación en comportamientos problemáticos.

6 Se utilizaron puntuaciones de variedad porque se ha encontrado que son una medida confiable y válida de crimen y delincuencia (Hindelang, Hirschi, & Weis, 1981; Bendixen, Endresen, & Olweus, 2003; Sweeten, 2012).

Anexo 9. Descripción de los elementos por cada medida de resultado de delincuencia en la línea de base

En los últimos seis meses ...	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Comportamiento violento	3	0-3	0.35	0.54	
...le has pegado a alguien con la intención de hacerle daño?		0-1	0.31	0.46	0=No; 1=Sí
...has atacado a alguien con un arma?		0-1	0.03	0.16	
...has usado un arma o la fuerza física para obtener dinero o bienes de alguien más?		0-1	0.01	0.11	
Crímenes contra la propiedad	4	0-4	0.65	0.81	
... has dañado o destruido a propósito algo que no te pertenecía?		0-1	0.30	0.46	0=No; 1=Sí
...has robado (o intentado rogar) algo de poco valor?		0-1	0.30	0.46	
... has robado (o intentado robar) algo de mucho valor?		0-1	0.04	0.19	
...has entrado (o tratado de entrar) a algún lugar para tratar de robar algo?		0-1	0.02	0.14	
Involucramiento en pandillas	3	0-3	0.13	0.48	
... has sido miembro de una pandilla?		0-1	0.03	0.18	0=No; 1=Sí
¿Pertenece tu grupo de amigos a una pandilla?		0-1	0.05	0.22	
¿Estás actualmente en un “crew”, clique, o asociado/a con una pandilla?		0-1	0.05	0.21	
Consumo de alcohol/drogas	3	0-3	0.47	0.74	
...has consumido alcohol o fumado cigarrillos?		0-1	0.33	0.47	0=No; 1=Sí
...has usado marihuana u otras drogas ilegales?		0-1	0.13	0.34	
...has usado cocaína?		0-1	0.01	0.12	

En los últimos seis meses ...	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Venta de drogas	2	0-2	0.11	0.40	
... han vendido (o ayudado a vender) marihuana u otras drogas ilegales?		0-1	0.04	0.20	0=No; 1=Sí
... has traído marihuana de un lugar a otro para completar un "pedido"?		0-1	0.07	0.25	
Portación de armas	2	0-2	0.10	0.37	
...has andado con un arma escondida por protección?		0-1	0.07	0.26	0=No; 1=Sí
... has traído armas de un lugar a otro?		0-1	0.03	0.17	
Ausentismo escolar (...escapado de clases?)	1	0-1	0.33	0.47	0=No; 1=Sí
Delincuencia global	18	0-18	2.15	2.23	

VARIABLE INDEPENDIENTE

Nuestra variable de interés independiente clave es el *tratamiento*, codificado como grupo de tratamiento (1) y grupo de control (0).

VARIABLES DE CONTROL

Las puntuaciones de delincuencia antes del tratamiento, las puntuaciones de escalas de factores protectores y de riesgo antes del tratamiento y la zona se utilizan como variables de control con el fin de aumentar el poder estadístico (error tipo 2) y reducir la posibilidad de resultados espurios de prueba de significación estadística (error tipo 1) (Hedberg, 2017).

ANÁLISIS

ANÁLISIS DE PODER

Obtuvimos datos de 778 jóvenes elegibles para el programa. De manera aleatoria asignamos 372 jóvenes al grupo de tratamiento y 406 al grupo de control. Nuestro plan de análisis incluyó el uso de un ensayo aleatorizado estratificado, para compensar que los jóvenes están anidados en 14 zonas, con el fin de aumentar la precisión estadística. Dada una potencia deseada de 0.8 y una prueba de dos colas con $\alpha = .05$, calculamos el tamaño de efecto mínimo detectable en las unidades d de Cohen (1988). Usando G^* Poder, calculamos un tamaño de efecto mínimo detectable de muestra aleatoria simple en base a pruebas independientes de comparación de medias. Nuestros análisis mostraron que el tamaño de efecto mínimo detectable de nuestra muestra fue

de aproximadamente .20 desviaciones estándar (DE). Este tamaño de efecto es sin covariables. El uso de puntuaciones de línea de base en el modelo reduce el tamaño de efecto mínimo detectable en un factor de $\sqrt{1-R^2}$, donde R^2 es el poder explicativo de la covariable. Por ejemplo, si la prueba pretratamiento explica el 30 por ciento de la variación en los resultados, entonces el tamaño de efecto mínimo detectable se reduce a $.20 \times \sqrt{1-.3} = .16$, produciendo una prueba más sensible. Por lo tanto, nuestro diseño de investigación nos permitió detectar un efecto relativamente pequeño en comparación con los observados en evaluaciones previas de intervenciones basadas en la familia (Farrington y Welsh, 2003; Dopp, 2016; vi; Weisman y Montgomery, 2019).

PLAN DE ANÁLISIS

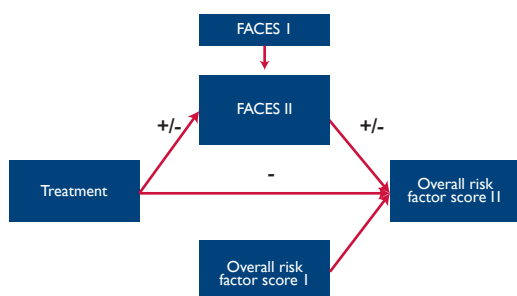
Primero examinamos los efectos directos. Examinamos las cualidades distributivas de todas las medidas de resultado. La equivalencia pre y postratamiento de los miembros del grupo de tratamiento y del de control se evaluó mediante un estimador de diferencia en diferencias (Meyer, 1995). El estimador de diferencia en diferencias compara el cambio en resultados antes y después del tratamiento en el grupo de tratamiento con los cambios en resultados en el grupo control. Luego, empleando una serie de modelos de regresión, corregimos tomando en cuenta los efectos espurios del tratamiento en nuestras medidas de resultado. Se realizaron diferentes modelos de regresión según la estructura de las medidas de resultado. Específicamente, se ejecutaron modelos

de regresión binomial negativa o de Poisson, con corrección de sobredispersión, para nuestras puntuaciones de variedad de los resultados de delincuencia (ver Lawless, 1987), y se ejecutaron modelos de regresión logística para los resultados binarios (es decir, ausentismo escolar). El modelo para cada variable dependiente incluía una variable de control que medía una puntuación de delincuencia y un efecto fijo previo al tratamiento de 14 zonas geográficas. Además, las estadísticas de tamaño de efecto se calcularon utilizando la razón de tasa de incidencia y la razón de probabilidades.

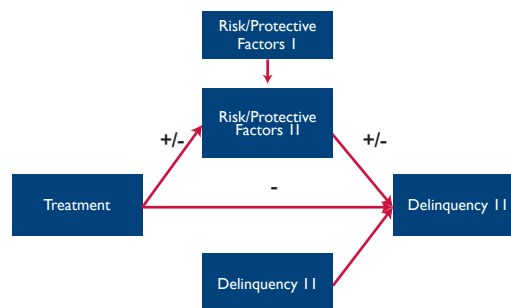
En segundo lugar, usando el modelo de ecuaciones estructurales (SEM), examinamos el efecto indirecto del tratamiento sobre la puntuación global del factor de riesgo y la delincuencia global utilizando el software Mplus (Muthén y Muthén, 1998-2017). Particularmente, en el contexto actual, el SEM tiene la capacidad de evaluar los efectos directos e indirectos del tratamiento sobre las medidas de resultado al examinar simultáneamente las vías (Gau, 2010). Además, utilizamos 10,000 muestras **bootstrapped** extraídas de los datos originales para obtener mejores estimaciones de los errores estándar para identificar los efectos de la mediación. El **bootstrapping** es un método riguroso y poderoso que requiere menos suposiciones sobre la forma de la distribución de muestreo del efecto indirecto, y tiene una alta potencia al tiempo que mantiene un control razonable sobre la tasa de errores tipo I (Hayes, 2013; MacKinnon, Lockwood, & Williams, 2004; Preacher & Hayes, 2008). Los coeficientes se

estandarizaron, y la magnitud de los efectos de mediación se expresó como la proporción del efecto indirecto del tratamiento sobre las medidas de resultado al efecto total del tratamiento sobre las medidas de resultado (Hayes, 2013).

Basándonos en la teoría y la evidencia práctica, probamos dos modelos causales hipotetizados que las variables consideraron en este estudio, como se muestran en el Anexo 10 y en el Anexo 11. El primer modelo (Anexo 12) sugiere un efecto causal del tratamiento en la puntuación global del factor de riesgo, parcialmente mediado por la adaptación y la cohesión familiar. Esperábamos que el tratamiento aumentaría la adaptación y la cohesión familiar, lo que se convertiría en una puntuación global menor del factor de riesgo. También se esperaba que el tratamiento redujera las escalas desequilibradas posterior al tratamiento (es decir, desconexión, enredamiento, rigidez y caos), lo que conduciría a una disminución en la puntuación global del factor de riesgo. El segundo modelo en el Anexo 13 sugería un efecto causal del tratamiento sobre el resultado de delincuencia global, y esta relación sería parcialmente mediada por factores protectores y de riesgo. Se esperaba que el tratamiento reduciría las puntuaciones postratamiento de los factores de riesgo que se asocian positivamente con la delincuencia, lo que a su vez resultaría en una reducción en el comportamiento delictivo. También se esperaba que el tratamiento aumentaría las puntuaciones postratamiento de los factores protectores, lo que resultaría en una disminución de la delincuencia.



Anexo 10: Vías causales hipotetizadas entre el tratamiento, FACES y los factores de riesgo



Anexo 11: Vías causales hipotetizadas entre el tratamiento, los factores protectores y de riesgo y la delincuencia

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROCESO

Esta sección de la evaluación proporciona antecedentes sobre los tipos de participantes atendidos por Proponte Más. Hemos incluido una descripción del proceso de remisión y de elegibilidad y las características de los participantes. También proporcionamos detalles sobre las tasas de retención del programa y la cantidad y los tipos de servicios prestados a los jóvenes y a sus familias.

REMISIÓN

Los procesos de remisión y de elegibilidad se realizaron por etapas. En agosto de 2017, 50 consejeros familiares llevaron a cabo una campaña de sensibilización en las comunidades objetivo. El objetivo de la campaña era informar a las redes de remisión, a los proveedores de servicios y a las organizaciones comunitarias sobre Proponte Más, incluyendo que:

1. La participación en el proceso de diagnóstico del IMC requiere un consentimiento informado por escrito de un padre o tutor legal;
2. El foco de la intervención es el sistema familiar;
3. La población objetivo son las familias voluntarias con jóvenes de 8 a 17 años de edad que han sido identificados como en riesgo por el IMC.

Un total de 4,574 jóvenes fueron remitidos para participar en el programa. De los 4,574 jóvenes remitidos al programa, se obtuvo un consentimiento por escrito de los padres o cuidadores de 4,495 jóvenes. Por lo tanto, se aplicó la evaluación de elegibilidad para el programa IMC a 4,495 jóvenes (Anexo 14). El desglose por ciudad

es el siguiente: 1,023 (22.8 por ciento) jóvenes del Distrito Central (Tegucigalpa); 1,032 (23.0 por ciento) de San Pedro Sula; 1,131 (25.2 por ciento) de La Ceiba; 738 (16.4 por ciento) de Choloma; y 571 (12.7 por ciento) de Tela. La mayoría de los jóvenes fueron remitidos por sus padres o cuidadores (54.7 por ciento) o por la escuela (29.7 por ciento). Los demás fueron remitidos por un centro de alcance patrocinado por USAID (3.0 por ciento); por otro miembro de la familia (2.9 por ciento); por un programa o institución (2.7 por ciento); por una iglesia (1 por ciento); autorremitidos (0.4 por ciento); por un consejero/asesor (0.2 por ciento); o por otra fuente (5.3 por ciento). Hubo diferencias significativas en cuanto al tipo de remisión entre las comunidades. Por ejemplo, la mayoría de los jóvenes de La Ceiba y de Tela fueron remitidos por un padre o cuidador, mientras que los jóvenes del Distrito Central, de San Pedro Sula y de Choloma fueron remitidos por una escuela, un padre o un cuidador.

ELEGIBILIDAD

De los 4,495 jóvenes que fueron evaluados para el programa, se determinó que 944 jóvenes (21 por ciento) estaban en riesgo y que eran elegibles para los servicios, y que 3,551 no estaban en riesgo y que, por lo tanto, no eran elegibles (Anexo 12). La elegibilidad para el programa varió entre los municipios: alrededor del 32 por ciento de los jóvenes elegibles residían en La Ceiba, el 23.5 por ciento en el Distrito Central, el 20.3 por ciento en San Pedro Sula, el 12.9 por ciento en Choloma y el 10.8 por ciento en Tela. El municipio incidió mucho en la *probabilidad* de ser elegible para el programa.

Anexo 12. Elegibilidad para el programa, por municipio

Municipio***	Primarios (n=3,551)		Secundarios (n=944)		Muestra total (n=4,495)	
	n	%	n	%	n	%
Distrito Central	801	22.6	222	23.5	1,023	22.8
San Pedro Sula	840	23.7	192	20.3	1,032	23.0
La Ceiba	825	23.2	306	32.4	1,131	25.2
Choloma	616	17.4	122	12.9	738	16.4
Tela	469	13.2	102	10.8	571	12.7

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; Chi cuadrado de Pearson = 41.1408; $df = 4$

Comparamos los grupos no en riesgo (primarios) y los grupos en riesgo (secundarios), buscando variaciones significativas en elegibilidad por fuente de remisión al programa (Anexo 13). Fue mayor la probabilidad de que los jóvenes remitidos asignados al grupo en riesgo hubieran sido remitidos por un padre o cuidador (56.5 por ciento) o por otro miembro de la familia (4.3 por ciento) que los asignados al grupo no en riesgo (54.3 por ciento y 2.6 por ciento, respectivamente).

Por el contrario, fue mayor la probabilidad de que los jóvenes asignados al grupo no en riesgo hubieran sido remitidos por su escuela que los asignados al grupo en riesgo (30.8 por ciento vs. 25.4 por ciento). No surgió un patrón discernible, por fuente de remisión, en la asignación de grupo para aquellos que se autorremitieron o que fueron remitidos por un consejero, una iglesia, un programa/institución, un centro de alcance u otros.

Anexo 13. Cantidad de jóvenes evaluados para determinar su elegibilidad para el programa y fuente de remisión (n = 4,495)

Tipo de Remisión**	Primarios (n=3,551)		Secundarios (n=944)		Muestra total (n=4,495)	
	n	%	n	%	n	%
Joven autorremitido	14	0.4	3	0.3	17	0.4
Padre/cuidador	1,928	54.3	533	56.5	2,461	54.7
Otro miembro de la familia	91	2.6	41	4.3	132	2.9
Consejero	6	0.2	3	0.3	9	0.2
Iglesia	38	1.1	8	0.8	46	1.0
Programa o institución	89	2.5	31	3.3	120	2.7
Escuela	1,094	30.8	240	25.4	1,334	29.7
Centro de alcance	111	3.1	26	2.8	137	3.0
Otro	180	5.1	59	6.3	239	5.3

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; Chi cuadrado de Pearson = 21.2612; $df = 8$

Fue mayor la probabilidad de que jóvenes varones fueran identificados como en riesgo, asignados al grupo secundario y elegibles para el programa que jóvenes mujeres (Anexo 14). Fue mayor la probabilidad que los jóvenes en riesgo (secundarios) fueran mayores que los jóvenes no en riesgo (primarios) (edad promedio = 12.58

años vs. 12.26 años). En cuanto a asistencia a la escuela, el 83.7 por ciento de los jóvenes en riesgo y el 90 por ciento de los jóvenes no en riesgo estaban en ese momento asistiendo a la escuela. No se encontraron diferencias significativas entre los grupos en cuanto a lugar de nacimiento.

Anexo 14. Características individuales (n=4,495)

Características	Primarios (n=3,551)		Secundarios (n=944)		Muestra total (nN=4,495)	
	n	%	n	%	n	%
Sexo**						
Hombre	2,081	58.6	605	64.1	2,686	59.8
Mujer	1,470	41.4	339	35.9	1,809	40.2
Edad media (SD) ¹ **	12.26 (2.6)		12.58 (2.6)		12.33 (2.6)	
Actualmente asistiendo a la escuela***	3,194	90.0	790	83.7	3,984	88.7
Lugar de nacimiento						
Rural	246	6.9	68	7.2	314	7.0
Urbano	3,305	93.1	876	92.8	4,181	93.0

¹ Rango: 8 a 17 años de edad

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

RETENCIÓN

El análisis de los datos de seguimiento de los casos del programa indicó que 778 (82.4 por ciento) de los 944 jóvenes identificados como en riesgo y elegibles para recibir los servicios aceptaron participar y completaron el programa de seis meses (Anexo 15). No encontramos diferencias significativas entre los que completaron y los que abandonaron el programa en lo que se refiere a sexo y cantidad total de factores de riesgo. Sin embargo, había una relación significativa entre aspectos como la edad, la matrícula escolar y el lugar de nacimiento y los participantes en

riesgo que abandonaron el programa. Fue mayor la probabilidad de que los jóvenes que completaron el programa fueran más jóvenes (edad promedio = 12.39) y estuvieran asistiendo a la escuela (85.4 por ciento) que aquellos que abandonaron el programa (edad promedio: 13.44; 75.9 por ciento asistiendo a la escuela). Además, el 12.7 por ciento de los jóvenes de la muestra que abandonaron el programa residía en zonas rurales, en comparación con aproximadamente el 6 por ciento de los jóvenes de la muestra que completaron el programa.

Anexo 15. Características individuales de los jóvenes que completaron el programa versus los que abandonaron el programa (n=944)

Características	Total (n=944)		Completaron (n=778)		Abandonaron (n=166)	
	n	%	n	%	n	%
Sexo						
Hombre	605	64.1	498	64.0	107	64.5
Mujer	339	35.9	280	36.0	59	35.5
Edad Media (SD) ¹ ***	12.58 (2.6)		12.39 (2.5)		13.44 (2.6)	
Actualmente asistiendo a la escuela**	790	83.7	664	85.4	126	75.9
Lugar de nacimiento**						
Rural	68	7.2	47	6.0	21	12.7
Urbano	876	92.8	731	94.0	145	87.4
Cantidad Total de Factores de Riesgo (SD) ²	4.83 (1.2)		4.82 (1.2)		4.87 (1.2)	

¹ Rango: 8 a 17 años de edad; ² Rango: 0 a 8 Factores de Riesgo

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

DOSIS

Fueron varias las razones por las que medimos el nivel o “dosificación” de los servicios que prestó el programa. Primero, para fines de evaluación, es esencial saber si la intervención se implementó totalmente y si el programa que se prestó sobre el terreno reflejó fielmente el plan del programa. El éxito o el fracaso sobre el terreno de un programa no puede atribuirse a sus intervenciones a menos que estas hayan sido ejecutadas de acuerdo con el plan. Los resultados de tratamiento que no son controlados y/o estandarizados, independientemente de su efecto en un caso dado, no tienen valor predictivo para futuras aplicaciones del programa. Las mediciones de los niveles de servicio también pueden ayudar a detectar intervenciones deficientes o incorrectas que pudieron haber contribuido a fallas en el programa. Describir y medir las calidades y cantidades de la intervención permite a los investigadores y a los profesionales comprender más a cabalidad el impacto del programa y las intervenciones que se evalúan.

Los jóvenes en nuestro estudio pasaron un promedio de 1,201.14 minutos (es decir, 20 horas) con sus consejeros ($SD=134.22$), de los cuales 712.05 minutos corresponden a reuniones familiares, 277.79 minutos a reuniones individuales y 211.30 minutos a reuniones del equipo estratégico. En todo el programa, a los jóvenes y a sus familias se les asignó un promedio de 29.13 tareas ($SD=5.37$), de las cuales 21.9 fueron de reuniones familiares y 7.23 de reuniones individuales. Los participantes completaron un promedio de 30.26 tareas ($SD=12.87$), de las cuales 22.79 fueron de reuniones familiares y 7.47 de reuniones individuales. Los participantes tuvieron una relación promedio de finalización de tareas de 1.1 en las sesiones de reuniones ($SD=0.35$), de las cuales 1.13 fueron de reuniones familiares y 1.04 de reuniones individuales. Esto indica que, en promedio, los participantes lograron todas las tareas inicialmente planificadas, y todavía más.

Anexo 16. Resumen de Fidelidad de Estadísticas de Dosificación (n=371)

	Rango	Media	SD
Tiempo pasado con la familia			
Total de minutos reportados	830 - 1615	1201.14	134.22
Minutos en reuniones familiares	470 - 1031	712.05	109.49
Minutos en reuniones individuales	165 - 400	277.79	46.25
Minutos en reuniones de Equipo Estratégico	110 - 300	211.30	55.01
Cantidad de tareas			
Cantidad total de tareas	20 - 57	29.13	5.37
Reuniones familiares	14 - 46	21.90	3.98
Reuniones individuales	5 - 18	7.23	2.43
Cantidad de tareas finalizadas			
Cantidad total de tareas finalizadas	12 - 87	30.26	12.87
Reuniones familiares	4 - 70	22.79	11.41
Reuniones individuales	5 - 19	7.47	2.86
Relación Promedio de Finalización de Tareas ^a			
Cantidad total de tareas finalizadas	0.6 - 3.1	1.10	0.35
Reuniones familiares	0.4 - 4.0	1.13	0.48
Reuniones individuales	0.8 - 2.4	1.04	0.17

a. Se eliminan del cálculo de la relación promedio de finalización de tareas asignación promedio alrededor del 12 por ciento (n = 44) de los casos en reunión familiar (también del total) con cero tareas.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

PARTE I: CAMBIO EN ESTADO DE RIESGO

CAMBIO EN LA ELEGIBILIDAD PARA EL PROGRAMA

Examinamos si el estado de riesgo de los participantes cambió entre las pruebas pre/posttratamiento (Anexo 17). Al momento de la prueba postratamiento, se encontró que alrededor del 75 por ciento de los participantes en el grupo de tratamiento ya no eran elegibles para el tratamiento debido a cambios en su estado de riesgo, mientras

que aproximadamente el 70 por ciento de los participantes en el grupo de control ya no eran elegibles al momento de la prueba postratamiento. La diferencia entre los cambios en elegibilidad de los participantes del grupo de tratamiento y del de control no fue estadísticamente significativa.

Anexo 17. Cambios en el estado de riesgo de los participantes entre las pruebas pre/posttratamiento

	Grupo de tratamiento (n=372)		Grupo de control(n=406)	
	n	%	n	%
Todavía elegible al momento de la prueba postratamiento	94	25.27	123	30.30
Ya no elegible al momento de la prueba postratamiento	278	74.73	283	69.70

Nota: Las diferencias en frecuencias se probaron mediante la prueba de chi cuadrado. No hay diferencia significativa entre el grupo de tratamiento y el de control en cuanto a cambio en elegibilidad ($X^2 = 2.439$, $p = 0.118$); tamaño de efecto (d) = -0.11

CAMBIO EN PUNTUACIONES DE LAS ESCALAS DE DIAGNÓSTICO

Observamos los cambios en las puntuaciones de las escalas de diagnóstico del IMC entre las pruebas pre y postratamiento (Anexo 18). Durante el período del proyecto, el 50.5 por ciento del grupo de tratamiento y el 42.6 por ciento del grupo de control cambiaron su estado de *en riesgo a no en riesgo* para tendencias antisociales. Asimismo, durante el período del proyecto, el 44.1 por ciento del grupo de tratamiento y el 34.5 por

ciento del grupo de control cambiaron de *en riesgo a no en riesgo* para control parental débil, y el 55.1 por ciento del grupo de tratamiento y el 37.4 por ciento del grupo de control cambiaron de *en riesgo a no en riesgo* para toma impulsiva de riesgos. Por otro lado, durante el período del proyecto, el 32.5 por ciento del grupo de tratamiento y el 42.6 por ciento del grupo de control cambiaron de *en riesgo a no en riesgo* para eventos críticos de vida.

Anexo 18. Cambio en puntuaciones de las escalas de diagnóstico del IMC entre las pruebas pre y postratamiento

	No en Riesgo → En Riesgo						No hay cambio						En Riesgo → No en Riesgo					
	Grupo de tratamiento (n=372)			Grupo de control (n=406)			Grupo de tratamiento (n=372)			Grupo de control (n=406)			Grupo de tratamiento (n=372)			Grupo de control (n=406)		
	n	%	Sig.	n	%	Sig.	n	%	Sig.	n	%	Sig.	n	%	Sig.	n	%	Sig.
Tendencias antisociales	17	4.6		29	7.1		167	44.9		204	50.2		188	50.5	*	173	42.6	*
Supervisión parental inadecuada	18	4.8	*	36	8.9	*	190	51.1		230	56.7		164	44.1	**	140	34.5	**
Eventos críticos de vida	38	10.2		27	6.7		213	57.3		206	50.7		121	32.5	**	173	42.6	**
Toma impulsiva de riesgos	19	5.1		34	8.4		148	39.8		220	54.2	***	205	55.1	***	152	37.4	***
Neutralización de culpa	22	5.9		27	6.7		151	40.6		170	41.9		199	53.5		209	51.5	
Influencia negativa de pares	48	12.9		47	11.6		215	57.8		220	54.2		109	29.3		139	34.2	
Delincuencia entre pares	23	6.2		28	6.9		229	61.6		235	57.9		120	32.3		143	35.2	
Influencia de pandillas en la familia	34	9.1		30	7.4		243	65.3		270	66.5		95	25.5		106	26.1	
Delincuencia y Consumo de drogas	15	4.0		10	2.5		256	68.8		280	69.0		101	27.2		116	28.6	

Nota: Las diferencias en proporciones se probaron mediante la prueba de chi cuadrado.

a. Tamaño de efecto = Estimación d de Cohen

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

PARTE 2: EFECTOS DIRECTOS

RESULTADOS DE CAMBIOS EN LA ADAPTABILIDAD Y LA COHESIÓN FAMILIAR

Como se señaló anteriormente, examinamos los cambios en la adaptabilidad y la cohesión familiar mediante un análisis pre/posttratamiento de los grupos de tratamiento y de control, en FACES IV (Anexo 19). Previo al tratamiento, no observamos diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y el de control. Sin embargo, seis meses después del inicio del tratamiento, las dos escalas equilibradas (cohesión y flexibilidad) habían aumentado significativamente en el grupo de tratamiento versus el grupo de control ($t=3.32, p<.001$; $t=4.77, p<.001$ respectivamente). Los tamaños de efecto de las diferencias fueron pequeños: .26 para cohesión equilibrada y .24 para flexibilidad equilibrada. En otras palabras, las puntuaciones medias de los dos grupos difieren en 0.26 desviaciones estándar para cohesión equilibrada y en 0.24 desviaciones estándar para flexibilidad equilibrada.

Después del tratamiento, ambas escalas familiares (comunicación y satisfacción) habían aumentado significativamente en el grupo de tratamiento versus el grupo control ($t=2.61, p<.01$;

$t=5.21, p<.001$, respectivamente). Los incrementos en ambas dimensiones indicaron que las familias en el grupo de tratamiento mejoraron, lograron un funcionamiento más saludable en comparación con las familias en el grupo de control. Los tamaños de efecto de estos cambios fueron .14 para comunicación familiar y .21 para satisfacción de la familia, lo que sugiere que el programa tuvo un efecto pequeño en estas medidas.

También observamos grandes mejoras positivas en las escalas desequilibradas en el grupo de tratamiento. Después de seis meses, las puntuaciones para las escalas de desconexión y caos disminuyeron significativamente en las familias en el grupo de tratamiento, lo que indica que estas familias habían reducido el funcionamiento problemático de la familia después del tratamiento ($t=4.79, p<.001$; $t=8.24, p<.001$, respectivamente). El tamaño de efecto fue pequeño: -.27 para desconexión y -.37 para caos. Sin embargo, la puntuación de la escala para rigidez aumentó ligeramente en el grupo de tratamiento versus el grupo de control ($t=3.15, p<.01$; $g=.20$).

Anexo 19. Análisis pre/postratamiento de los grupos de tratamiento y de control, en FACES IV (n=658)

	Prueba pretratamiento				Prueba postratamiento				Diferencia en diferencias		
	Grupo de tratamiento (n=319)	Grupo de control (n=339)	Diff ^a		Grupo de tratamiento (n=319)	Grupo de control (n=339)	Diff ^a				
	Media (sd)	Media (sd)	(T ₀ -C ₀)	sig.	Media (sd)	Media (sd)	(T ₁ -C ₁)	sig.	$ t (T_1-C_1) - (T_0-C_0)$	sig.	Tamaño de efecto ^a
Escalas equilibradas:											
Cohesión equilibrada	26.6(3.7)	26.3(4.1)	0.33		28.7(3.5)	27.0(3.9)	1.73	***	3.32	***	0.26
Flexibilidad equilibrada	25.5(3.7)	25.6(3.6)	-0.05		28.0(3.4)	26.2(3.6)	1.85	***	4.77	***	0.24
Escalas desequilibradas:											
Desconexión	20.7(3.9)	20.7(3.9)	-0.04		19.0(4.4)	21.2(4.0)	-2.19	***	4.79	***	-0.27
Enredamiento	22.3(3.0)	22.1(3.2)	0.25		23.4(3.6)	23.2(3.5)	0.22		0.09		0.07
Rigidez	24.4(3.4)	24.2(3.5)	0.12		26.3(3.5)	24.9(3.7)	1.34	***	3.15	**	0.20
Caos	20.0(4.6)	19.7(4.7)	0.29		16.3(4.5)	20.1(4.2)	-3.81	***	8.24	***	-0.37
Escalas familiares:											
Comunicación familiar	35.6(5.9)	35.7(6.6)	-0.01		39.5(5.2)	37.7(6.6)	1.75	***	2.61	**	0.14
Satisfacción de la familia	30.7(7.2)	31.2(7.6)	-0.50		36.2(6.0)	32.5(8.1)	3.69	***	5.21	***	0.21

a. Se realizó una prueba t para comparar las diferencias medias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

b. Tamaño de efecto = Estimación g de Hedges

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

El Anexo 20 presenta los resultados de la regresión en las escalas de FACES IV. Los resultados de la regresión fueron consistentes con los hallazgos obtenidos utilizando análisis bivariados. El tratamiento tuvo un mediano y significativo impacto en las escalas equilibradas de cohesión y flexibilidad (tamaño de efecto de .47), el neto de puntuación de pretratamiento y las variaciones geográficas ($b=1.72, p < .01; b=1.71, p < .01$). El tratamiento tuvo un gran efecto negativo

en las escalas desequilibradas de desconexión y caos (tamaño de efecto de -.57 and -.91), el neto de puntuación de pretratamiento y las variaciones geográficas ($b=-2.42, p < .001; b=-4.08, p < .001$). El tratamiento también se asoció con un pequeño a mediano aumento significativo en las escalas familiares de comunicación y satisfacción de la familia (tamaño de efecto de .28 and .52), el neto de puntuación de pretratamiento y las variaciones geográficas ($b=1.74, p < .001; b=3.96, p < .001$).

Anexo 20: Análisis multivariable: regresión en FACES IV (n=777)

	Tratamiento			Puntuación de prueba pretratamiento			Tamaño de efecto ^a
	b	(se)	Sig.	b	(se)	Sig.	
Escalas equilibradas:							
Cohesión equilibrada	1.72	(0.41)	**	0.22	(0.04)	***	0.47
Flexibilidad equilibrada	1.71	(0.25)	***	0.19	(0.04)	***	0.47
Escalas desequilibradas:							
Desconexión	-2.42	(0.30)	***	0.27	(0.05)	***	-0.57
Enredamiento	0.20	(0.52)		0.16	(0.06)	*	0.06
Rigidez	1.33	(0.52)	*	0.20	(0.06)	**	0.35
Caos	-4.08	(0.32)	***	0.18	(0.04)	**	-0.91
Escalas familiares:							
Comunicación familiar	1.74	(0.36)	***	0.29	(0.04)	***	0.28
Satisfacción de la familia	3.96	(0.84)	***	0.24	(0.04)	***	0.52

Error estándar ajustado para 14 clústeres en la zona
a. Tamaño de efecto = Estimación d de Cohen
*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

RESULTADOS DE LOS CAMBIOS EN LAS PUNTUACIONES MODIFICADAS DE FACTORES PROTECTORES Y DE RIESGO DEL IMC

El Anexo 21 presenta los hallazgos obtenidos de las pruebas pre y postratamiento sobre factores protectores y de riesgo del grupo de tratamiento y de control. Antes del tratamiento, no había una diferencia significativa entre los grupos en la mayoría de las puntuaciones de las escalas de factores protectores y de riesgo, con la excepción de disponibilidad percibida de drogas, actitudes parentales favorables al consumo de drogas y creencia en el orden moral. Sin embargo, después del tratamiento, sí se detectaron diferencias significativas entre los dos grupos en varias puntuaciones en estas escalas, incluyendo oportunidades para la participación prosocial en la comunidad, antecedentes familiares de comportamiento antisocial, conflicto familiar, supervisión parental inadecuada, oportunidades para la participación prosocial de la familia, recompensas por la participación prosocial de la familia, el promedio global del dominio familiar, rebeldía, actitudes favorables al comportamiento antisocial, riesgo percibido y consumo de drogas,

toma impulsiva de riesgos, influencia negativa de pares e interacción con pares prosociales.

Después del tratamiento, el grupo de tratamiento presentó cambios significativos en nueve factores protectores y de riesgo y la puntuación del promedio global del dominio familiar en comparación con el grupo de control. Entre los factores de riesgo, supervisión parental inadecuada, rebeldía, tendencias antisociales y toma impulsiva de riesgos disminuyeron significativamente ($t=3.07, p<.01$; $t=4.25, p<.001$; $t=2.04, p<.05$; $t=3.40, p<.01$, respectivamente) en el grupo de tratamiento en comparación con el grupo de control. Entre los factores protectores, oportunidades para la participación prosocial en la comunidad, oportunidades para la participación prosocial de la familia e interacción con pares prosociales aumentaron significativamente ($t=1.98, p<.05$; $t=2.88, p<.01$; $t=2.46, p<.05$, respectivamente) en el grupo de tratamiento en comparación con el grupo de control. Dos de los nueve factores, actitudes parentales favorables

al consumo de drogas y actitudes individuales favorables al comportamiento antisocial, disminuyeron más en el grupo de control que en el grupo de tratamiento ($t=2.90$, $p<.01$ y $t=2.41$, $p<.05$). Después del tratamiento, la puntuación promedio global del dominio familiar disminuyó

($t=2.01$, $p<.05$) en el grupo de tratamiento en comparación con el grupo de control. Los tamaños de efecto fueron muy pequeños para la mayoría de las diferencias entre los grupos a lo largo del tiempo. El mayor cambio se observó en rebeldía, con un efecto pequeño ($g=-0.2$).

Anexo 21. Análisis Bivariable: Diferencia Única en la Estimación de Diferencias utilizando todos los Predictores (n=777)

	Prueba pretratamiento			Prueba postratamiento			Diferencia en diferencias	
	Grupo de tratamiento (T ₀)	Grupo de control (C ₀)	Diff ^a	Grupo de tratamiento (T ₁)	Grupo de control (C ₁)	Diff ^a	t (T ₁ -C ₁) - (T ₀ -C ₀)	Tamaño de efecto ^b
	Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Media(sd)	Media(sd)	(T ₁ -C ₁)		(g)
Factores de riesgo en la comunidad								
Transiciones y movilidad	21.1(21.4)	19.0(20.9)	2.1	16.3(17.2)	16.3(19.6)	0.0	1.04	0.05
Poco apego al vecindario	24.4(32.8)	23.1(28.9)	1.3	23.9(32.6)	20.3(31.8)	3.6	0.70	0.08
Desorganización de la comunidad	57.2(21.9)	57.3(22.8)	0.0	56.2(23.0)	55.3(22.8)	0.9	0.40	0.02
Leyes y normas favorables al consumo de drogas	23.3(23.0)	24.9(23.7)	-1.6	17.3(19.2)	16.8(21.1)	0.5	0.94	-0.03
Disponibilidad percibida de drogas	37.9(31.4)	43.2(31.9)	-5.3*	36.4(34.2)	38.9(38.3)	-2.6	0.80	-0.12
Factores protectores en la comunidad								
Oportunidades para la participación prosocial	61.8(27.0)	61.6(27.5)	0.1	67.4(26.8)	61.8(27.4)	5.6**	1.98*	0.11
Recompensas por la participación prosocial	30.3(34.1)	31.7(34.5)	-1.4	23.9(32.1)	28.6(35.8)	-4.7	0.96	-0.09
Promedio Global del Dominio Comunitario	38.8(10.4)	39.2(9.4)	-0.3	37.0(10.3)	36.8(10.5)	0.2	0.52	-0.01

	Prueba pretratamiento			Prueba postratamiento			Diferencia en diferencias	
	Grupo de tratamiento (T ₀)	Grupo de control (C ₀)	Diff ^a	Grupo de tratamiento (T ₁)	Grupo de control (C ₁)	Diff ^a		Tamaño de efecto ^b
	Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Media(sd)	Media(sd)	(T ₁ -C ₁)	$ t (T_1-C_1) - (T_0-C_0)$	(g)
Factores de riesgo de la familia								
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial	18.8(19.1)	18.3(18.5)	0.5	16.7(19.5)	13.8(17.8)	2.9*	1.25	0.09
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas	12.1(15.2)	14.9(17.2)	-2.8**	7.7(11.4)	6.4(11.2)	1.3	2.90**	-0.05
Gestión familiar deficiente	27.2(22.7)	26.1(22.4)	1.1	15.9(18.9)	18.5(22.3)	-2.6	1.67	-0.03
Conflicto familiar	65.4(33.7)	67.3(32.9)	-1.9	47.8(36.8)	55.0(38.5)	-7.2**	1.48	-0.13
Supervisión parental inadecuada	34.7(23.0)	34.9(22.7)	-0.2	15.5(17.7)	22.6(24.6)	-7.1***	3.07**	-0.15
Influencia de pandillas en la familia	21.2(23.8)	21.1(24.7)	0.1	14.4(23.7)	13.1(22.4)	1.3	0.51	0.03
Factores protectores de la familia								
Apego	64.8(24.9)	65.5(24.9)	-0.7	73.0(23.8)	69.6(27.3)	3.4	1.60	0.05
Oportunidades para la participación prosocial	68.8(31.6)	72.4(28.8)	-3.7	78.9(28.4)	73.8(31.1)	5.1*	2.88**	0.02
Recompensas por la participación prosocial	66.8(25.6)	66.8(24.1)	0.0	73.2(24.2)	68.2(26.7)	5.0**	1.95	0.10
Promedio Global del Dominio Familiar	31.0(14.1)	30.9(13.3)	0.1	21.4(14.1)	24.2(15.8)	-2.8**	2.01*	-0.09

	Prueba pretratamiento			Prueba postratamiento			Diferencia en diferencias	
	Grupo de tratamiento (T ₀)	Grupo de control (C ₀)	Diff ^a	Grupo de tratamiento (T ₁)	Grupo de control (C ₁)	Diff ^a		Tamaño de efecto ^b
	Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Media(sd)	Media(sd)	(T ₁ -C ₁)	$ t (T_1-C_1) - (T_0-C_0) $	(g)
Factores de riesgo individuales/entre pares								
Rebeldía	51.3(15.0)	51.1(16.3)	0.2	38.4(16.0)	45.6(20.4)	-7.2***	4.25***	-0.20
Recompensas por participación antisocial	15.9(23.4)	17.4(24.8)	-1.6	12.9(22.8)	15.5(25.1)	-2.6	0.41	-0.09
Actitudes favorables al consumo de drogas	21.2(22.1)	23.4(23.7)	-2.1	13.3(17.7)	12.2(17.9)	1.1	1.54	-0.02
Actitudes favorables al comportamiento antisocial	21.8(20.3)	23.7(22.9)	-1.9	13.3(16.1)	10.6(14.8)	2.7*	2.41*	0.02
Riesgos percibidos del consumo de drogas	29.7(30.4)	27.8(28.5)	2.0	21.5(26.7)	17.1(24.6)	4.4*	0.88	0.11
Consumo de drogas por parte de los amigos	18.7(24.8)	20.5(24.2)	-1.7	14.1(22.9)	14.8(26.7)	-0.7	0.40	-0.05
Interacción con un par antisocial	17.7(17.1)	18.7(19.4)	-1.0	14.3(18.2)	11.9(18.0)	2.3	1.83	0.04
Intenciones de consumir	15.4(21.7)	17.4(24.4)	-2.0	13.1(21.9)	13.3(24.0)	-0.2	0.79	-0.05
Tendencias antisociales	43.4(14.7)	42.4(14.9)	1.0	28.3(14.9)	30.4(15.7)	-2.1	2.04*	-0.03
Eventos críticos de vida	42.9(20.0)	44.1(20.7)	-1.2	34.5(21.5)	32.1(19.2)	2.4	1.77	0.03
Toma impulsiva de riesgos	67.6(18.4)	65.1(19.6)	2.5	43.0(22.4)	48.2(26.6)	-5.2**	3.40**	-0.05
Neutralización de culpa	54.7(14.3)	55.5(13.9)	-0.8	39.1(15.6)	40.8(16.0)	-1.7	0.65	-0.08
Influencia negativa de pares	35.6(16.5)	36.7(17.1)	-1.1	29.5(17.5)	32.7(19.0)	-3.2*	1.16	-0.12
Delincuencia entre pares	14.9(14.7)	15.3(16.7)	-0.4	8.6(14.7)	6.7(13.7)	1.9	1.49	0.05

	Prueba pretratamiento			Prueba postratamiento			Diferencia en diferencias	
	Grupo de tratamiento (T ₀)	Grupo de control (C ₀)	Diff ^a	Grupo de tratamiento (T ₁)	Grupo de control (C ₁)	Diff ^a		Tamaño de efecto ^b
	Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Media(sd)	Media(sd)	(T ₁ -C ₁)	$ t (T_1-C_1) - (T_0-C_0)$	(g)
Factores protectores individuales/entre pares								
Creencia en el orden moral	65.5(23.1)	61.9(23.2)	3.6*	77.2(20.0)	74.6(21.5)	2.6	0.44	0.14
Recompensas por la participación prosocial	52.4(25.3)	53.5(25.1)	-1.0	52.2(24.8)	53.6(26.6)	-1.4	0.14	-0.05
Interacción con pares prosociales	53.3(29.0)	52.5(28.0)	0.8	56.0(31.2)	47.5(34.9)	8.5***	2.46*	0.15
Habilidades sociales	66.4(20.9)	66.8(21.6)	-0.4	71.7(19.0)	69.9(19.9)	1.9	1.08	0.04
Promedio Global del Dominio Individual/de Pares	34.1(8.5)	34.7(8.3)	-0.6	25.9(9.8)	27.0(10.8)	-1.1	0.46	-0.08
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo	34.3(8.0)	34.6(7.8)	-0.3	27.0(9.1)	28.3(10.2)	-1.2	0.99	-0.09

Nota: Los factores protectores se calificaron inversamente para calcular el promedio global de cada dominio. Una puntuación alta en cada puntuación promedio global indica un riesgo alto.

a. Se realizó una prueba t para comparar las diferencias medias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

b. Tamaño de efecto = Estimación g de Hedges

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

El Anexo 22 presenta los resultados de la regresión del efecto del tratamiento sobre los factores protectores y de riesgo. Primero, en términos del dominio comunitario y de acuerdo con el análisis bivariable, haber recibido el tratamiento tuvo una relación significativa con oportunidades para la participación prosocial, el neto de puntuación de pretratamiento y las variaciones geográficas ($b=5.76$, $p<.001$). En segundo lugar, en cuanto al dominio familiar, recibir tratamiento se asoció negativamente con tres factores de riesgo: gestión familiar deficiente, conflicto familiar y supervisión parental inadecuada ($b=-2.83$, $p <.05$; $b=-6.78$, $p <.05$; $b=-6.83$, $p <.001$, respectivamente). Recibir tratamiento también se asoció significativamente con un aumento en la puntuación de todos los factores protectores de la familia: apego, oportunidades para la participación prosocial y recompensas por la

participación prosocial ($b=3.56$, $p <.05$; $b=5.98$, $p <.01$; $b=4.66$, $p <.01$, respectivamente). Además, los jóvenes del grupo de tratamiento experimentaron una disminución significativa en su puntuación promedio global del dominio familiar ($b=-2.79$, $p<.01$). Por último, en términos del dominio individual/de pares, los que recibieron tratamiento experimentaron una disminución significativa en cuatro factores de riesgo individual/de pares: rebeldía, tendencias antisociales, toma impulsiva de riesgos e influencia negativa de pares ($b=-7.18$, $p <.001$; $b=-2.43$, $p <.05$; $b=-5.59$, $p <.05$; $b=-2.97$, $p <.05$, respectivamente). El tratamiento se asoció con un aumento en las interacciones con pares prosociales ($b=8.32$, $p <.05$).

Sin embargo, similar a lo que encontramos en el análisis anterior, algunos factores estaban significativamente relacionados con el tratamiento,

pero en una dirección inesperada: los jóvenes del grupo de tratamiento reportaron más antecedentes familiares de comportamiento antisocial, actitudes favorables al comportamiento antisocial, riesgos

percibidos del consumo de drogas y delincuencia entre pares en comparación con los jóvenes en el grupo de control ($b=2.27, p <.05$; $b=3.02, p <.05$; $b=4.26, p <.05$; $b=2.07, p <.01$, respectivamente).

Anexo 22. Análisis Multivariable: Regresión sobre Factores Protectores y de Riesgo (n=777)

	Tratamiento			Puntuación Pretratamiento			Tamaño de efecto ^a
	b	(se)	Sig.	b	(se)	Sig.	
Factores de riesgo en la comunidad							
Transiciones y movilidad	-0.73	(1.56)		0.34	(0.05)	***	0.00
Poco apego al vecindario	3.12	(2.84)		0.26	(0.05)	***	0.11
Desorganización de la comunidad	0.86	(2.28)		0.23	(0.02)	***	0.04
Leyes y normas favorables al consumo de drogas	0.82	(1.09)		0.22	(0.04)	***	0.02
Disponibilidad percibida de drogas	0.04	(2.47)		0.50	(0.06)	***	-0.07
Factores protectores en la comunidad							
Oportunidades para la participación prosocial	5.76	(1.19)	***	0.29	(0.05)	***	0.20
Recompensas por la participación prosocial	-4.06	(2.84)		0.29	(0.05)	***	-0.13
Promedio Global del Dominio Comunitario	0.20	(1.28)		0.27	(0.05)	***	0.01
Factores de riesgo de la familia							
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial	2.27	(1.20)	*	0.37	(0.04)	***	0.16
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas	1.58	(0.84)		0.12	(0.03)	**	0.11
Gestión familiar deficiente	-2.83	(1.15)	*	0.29	(0.06)	***	-0.11
Conflicto familiar	-6.78	(2.46)	*	0.35	(0.04)	***	-0.19
Supervisión parental inadecuada	-6.83	(1.31)	***	0.26	(0.04)	***	-0.31
Influencia de pandillas en la familia	1.46	(1.44)		0.34	(0.06)	***	0.06
Factores protectores de la familia							
Apego	3.56	(1.54)	*	0.51	(0.02)	***	0.12
Oportunidades para la participación prosocial	5.98	(1.96)	**	0.32	(0.06)	***	0.16
Recompensas por la participación prosocial	4.66	(1.51)	**	0.45	(0.04)	***	0.18
Promedio Global del Dominio Familiar	-2.79	(0.75)	**	0.57	(0.05)	***	-0.17

	Tratamiento			Puntuación Pretratamiento			Tamaño de efecto ^a
	<i>b</i>	(se)	Sig.	<i>b</i>	(se)	Sig.	
Factores de riesgo individuales/entre pares							
Rebeldía	-7.18	(1.48)	***	0.12	(0.04)	**	-0.38
Recompensas por participación antisocial	-2.07	(1.47)		0.32	(0.05)	***	-0.10
Actitudes favorables al consumo de drogas	1.46	(1.27)		0.12	(0.03)	**	0.07
Actitudes favorables al comportamiento antisocial	3.02	(1.25)	*	0.13	(0.04)	*	0.18
Riesgos percibidos del consumo de drogas	4.26	(1.51)	*	0.19	(0.05)	**	0.18
Consumo de drogas por parte de los amigos	0.37	(1.44)		0.48	(0.05)	***	-0.02
Interacción con un par antisocial	2.90	(1.40)		0.36	(0.07)	***	0.14
Intenciones de consumir	0.54	(1.45)		0.31	(0.05)	***	0.00
Tendencias antisociales	-2.43	(1.09)	*	0.29	(0.03)	***	-0.14
Eventos críticos de vida	3.01	(1.42)		0.30	(0.03)	***	0.13
Toma impulsiva de riesgos	-5.59	(1.89)	*	0.25	(0.05)	***	-0.20
Neutralización de culpa	-1.62	(1.46)		0.11	(0.04)	*	-0.11
Influencia negativa de pares	-2.97	(1.34)	*	0.19	(0.05)	**	-0.17
Delincuencia entre pares	2.07	(0.61)	**	0.32	(0.07)	***	0.14
Factores protectores individuales/entre pares							
Creencia en el orden moral	1.87	(2.11)		0.21	(0.04)	***	0.12
Recompensas por la participación prosocial	-1.18	(2.08)		0.15	(0.03)	***	-0.05
Interacción con pares prosociales	8.32	(3.22)	*	0.29	(0.05)	***	0.25
Habilidades sociales	1.85	(1.52)		0.17	(0.03)	***	0.09
Promedio Global del Dominio Individual de Pares	-0.70	(0.65)		0.45	(0.07)	***	-0.09
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo	-0.96	(0.64)		0.59	(0.07)	***	-0.12

Nota: Las zonas también se controlan usando un efecto fijo, pero no se presentan en la tabla.

a. Tamaño de efecto = Estimación *d* de Cohen

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

RESULTADOS DE CAMBIOS EN DELINCUENCIA

También examinamos el impacto del programa en la delincuencia. Comenzamos estos análisis realizando un análisis bivariable usando un estimador de diferencia en diferencias. Ninguna diferencia entre el grupo de tratamiento y el grupo de control adquirió una significancia estadística en

alguna de las medidas de resultado (Anexo 23). Si bien el ausentismo escolar postratamiento se redujo en el grupo de tratamiento en comparación con el grupo control, la diferencia no fue estadísticamente significativa.

Anexo 23. Prueba de Diferencia en Diferencias utilizando Medidas de Resultado (n=777)

	Pretratamiento			Postratamiento			Diferencia en diferencias ^b		
	Rango	Grupo de tratamiento (T ₀)	Grupo de control (C ₀)	Diff ^a	Grupo de tratamiento (T ₁)	Grupo de control (C ₁)	Diff ^a	z ((T ₁ -C ₁) - (T ₀ -C ₀))	Tamaño de efecto ^d
		Media(sd)	Media(sd)	(T ₀ -C ₀)	Media(sd)	Media(sd)	(T ₁ -C ₁)		(g)
Comportamiento violento	0 - 3	0.35(0.5)	0.34(0.5)	0.01	0.17(0.4)	0.15(0.4)	0.02	0.38	-0.02
Crímenes contra la propiedad	0 - 4	0.62(0.8)	0.68(0.8)	-0.07	0.26(0.5)	0.23(0.5)	0.03	1.23	-0.03
Involucramiento con pandillas	0 - 3	0.13(0.5)	0.13(0.5)	0.00	0.09(0.4)	0.08(0.4)	0.01	0.31	0.02
Consumo de alcohol/drogas	0 - 3	0.42(0.7)	0.52(0.8)	-0.10	0.30(0.6)	0.39(0.7)	-0.09	-0.32	0.14
Venta de drogas	0 - 2	0.09(0.4)	0.13(0.4)	-0.04	0.08(0.3)	0.06(0.3)	0.02	1.51	0.03
Portación de armas	0 - 2	0.09(0.4)	0.11(0.4)	-0.02	0.05(0.3)	0.06(0.3)	-0.01	-0.14	0.05
Ausentismo escolar ^c	0 - 1	32.80%	33.74%	-0.95	16.67%	21.18%	-4.52	-1.06	0.06
Delincuencia global	0-18	2.03(2.1)	2.26(2.4)	-0.23	1.11(1.9)	1.19(1.8)	-0.08	0.31	-0.07

a. Se realizó una prueba t para comparar las diferencias medias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

b. El modelo de Poisson o de binomio negativo se utiliza para explicar la distribución de los recuentos.

c. Se realizó una prueba de chi-cuadrado para comparar las proporciones entre el grupo de tratamiento y el grupo de control, y se utilizó el modelo de regresión logística para la prueba de diferencia en diferencias para explicar la distribución del binario.

d. Tamaño de efecto = Estimación g de Hedges

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

El Anexo 24 muestra los resultados de los análisis de regresión de nuestros resultados de delincuencia. Nuevamente, no encontramos que el tratamiento haya tenido un efecto significativo

en los siete comportamientos delinquentes y la delincuencia global, el neto de delincuencia pretratamiento y la variación geográfica.

Anexo 24. Análisis multivariable: Regresión sobre el Resultado (n=777)

	Tratamiento			Delincuencia pretratamiento			Tamaño de efecto ^a
	b	se	Sig.	b	se	Sig.	
Comportamiento violento	0.11	(0.18)		0.77	(0.14)	***	1.10
Crímenes contra la propiedad	0.17	(0.15)		0.51	(0.08)	***	1.14
Involucramiento con pandillas	0.53	(0.31)		1.26	(0.13)	***	1.25
Consumo de drogas	-0.15	(0.13)		0.88	(0.07)	***	0.77

	Tratamiento			Delincuencia pretratamiento			Tamaño de efecto a
	b	se	Sig.	b	se	Sig.	
Venta de drogas	0.55	(0.34)		2.06	(0.19)	***	1.42
Portación de armas	-0.24	(0.32)		1.55	(0.19)	***	0.69
Ausentismo escolar	-0.28	(0.19)		1.04	(0.19)	***	0.76
Delincuencia global	0.02	(0.07)		0.20	(0.01)	***	0.92

Nota: Las zonas también se controlan usando un efecto fijo, pero no se presentan en la tabla.

a. Tamaño de efecto = Razón de tasa de incidencia o estimación de razón de probabilidades

** $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$*

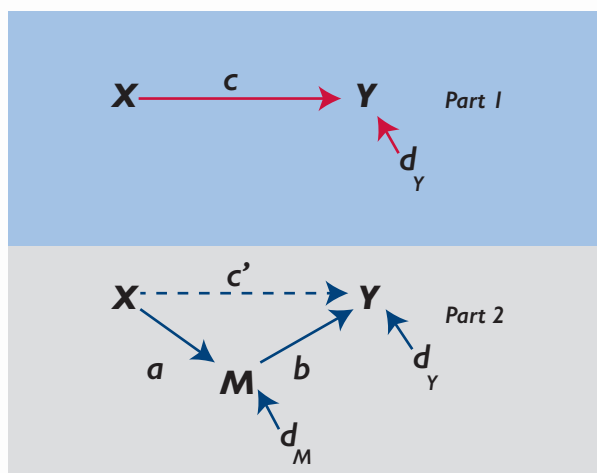
PARTE 3: EFECTOS INDIRECTOS

En esta sección, examinamos el efecto total del tratamiento examinando los efectos directos e indirectos sobre las medidas de resultados al probar los efectos de mediación. Un efecto mediado indica que el efecto de una variable independiente, en este caso el tratamiento, sobre una variable dependiente, como la delincuencia, se transmite a través de una tercera variable (es decir, la comunicación familiar), que se llama variable mediadora o interviniente (Shrout & Bolger, 2002). Un efecto directo indica la asociación de una variable independiente (es decir, el tratamiento) con el neto de la variable de resultado de las rutas indirectas especificadas en el modelo, mientras que el efecto indirecto indica la asociación de la variable independiente con la ruta de variable de resultado a través de una variable mediada.

Examinamos la posibilidad de efectos indirectos, porque la teoría de cambio de la intervención evaluada postula que se pueden cambiar la adaptabilidad, la cohesión y la satisfacción familiar a través de los consejeros familiares y su programa de tratamiento, lo que a su vez reducirá los factores de riesgo de los jóvenes. Además, el paradigma del factor de riesgo postula que una reducción en los factores de riesgo necesariamente resultará en una reducción de otros problemas como la delincuencia. Examinamos los efectos indirectos para evaluar la eficacia de la teoría del cambio del programa, como se muestra en los Anexos 10 y 11.

Probar la mediación es descomponer una asociación en componentes que revelan un posible mecanismo causal. La Figura 1 ilustra el ejemplo más sencillo de un modelo de ruta que prueba la

mediación y que es un modelo recursivo de tres variables donde X, Y y M son variables observadas, y sus efectos se presentan con líneas de flecha, luego a, b, c y c'. Este modelo proporciona dos rutas causales que alimentan una sola variable dependiente. La variable independiente (X) y la variable mediadora (M) afectan directamente a la variable dependiente (Y), mientras que la variable independiente (X) afecta directamente a la mediadora (M). La mediadora es tanto un resultado de X como un predictor de Y.



El Anexo anterior muestra el efecto total (Parte 1) y el efecto mediado (Parte 2) de X sobre Y. Cuando ocurre la mediación, la ruta c' en la Parte 2 es más pequeña que la ruta c en la Parte 1, como lo indican las líneas discontinuas. Los términos residuales se muestran como efectos d. Existe mucha literatura que utiliza modelos de ruta que prueban el efecto de mediación en investigaciones en el campo de las ciencias sociales. Por ejemplo, Overbeek y sus colegas (2005) probaron si el apego a los padres y el estrés vital (X) influían

indirectamente en la delincuencia juvenil (Y) a través del mecanismo de alteración emocional (M). Ante esto, planteamos la hipótesis de que la condición de tratamiento (X) hará que los niveles de adaptabilidad/cohesión familiar y los factores protectores/de riesgo (mediadores, M) cambien, lo que a su vez causará cambios en el resultado de interés (Y).

En la siguiente sección, primero examinamos la ruta causal hipotética entre el tratamiento, FACES y la puntuación global de factor de riesgo. El primer modelo (ver Anexo 10) sugiere un efecto causal del tratamiento en la puntuación global de factor de riesgo, parcialmente mediado por variables de FACES. Específicamente, esperábamos que el tratamiento disminuiría la puntuación global de factor de riesgo al aumentar la cohesión, la flexibilidad, la comunicación familiar y la satisfacción de la familia y disminuir la desconexión, el enredamiento, la rigidez y el caos. El segundo modelo (ver Anexo 11) probó la ruta hipotética entre el tratamiento, los factores protectores y de riesgo y la delincuencia global. Este sugiere un efecto causal del tratamiento sobre la delincuencia global, parcialmente mediado por los factores protectores y de riesgo. Esperábamos que el tratamiento disminuiría la delincuencia global al disminuir los factores de riesgo (por ejemplo, transiciones y movilidad, gestión familiar deficiente

y rebeldía) y aumentar los factores protectores (por ejemplo, oportunidades para la participación prosocial, apego familiar e interacción con pares prosociales).

CAMBIO EN LA PUNTUACIÓN GLOBAL DE FACTOR DE RIESGO EN FUNCIÓN DEL CAMBIO EN LA ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR

El Anexo 25 presenta el modelo estructural para el tratamiento, FACES y la puntuación global de factor de riesgo. Este modelo prueba el efecto indirecto del tratamiento (por ejemplo, la ruta del tratamiento a los dominios de FACES) sobre la puntuación promedio global de factor de riesgo. El Anexo enumera los valores estimados de los coeficientes estandarizados del modelo, los errores estándar, la razón de efecto indirecto a efecto total y los intervalos de confianza de **bootstrap** para los efectos indirectos. No encontramos ningún efecto indirecto significativo del tratamiento sobre las puntuaciones globales de factor de riesgo a través de los siguientes factores: cohesión equilibrada, flexibilidad equilibrada, desconexión, enredamiento, rigidez y caos. Ambos factores en las escalas familiares, la comunicación familiar y la satisfacción de la familia, mediaron significativamente la relación entre el tratamiento y las puntuaciones globales de factor de riesgo.

Anexo 25. Análisis SEM – Factores de riesgo como resultado

Variables mediadoras	Tratamiento → Variables mediadoras			Variables mediadoras → Factores de riesgo			Tratamiento → Factores de riesgo			95% IC
	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.	
Escalas equilibradas:										
Cohesión equilibrada	0.22	0.03	***	-0.06	0.03		-0.04	0.03		-0.030; 0.001
Flexibilidad equilibrada	0.24	0.03	***	-0.06	0.04		-0.04	0.03		-0.033; 0.002
Escalas desequilibradas:										
Desconexión	-0.27	0.03	***	0.04	0.04		-0.04	0.03		-0.032; 0.007
Enredamiento	0.03	0.03		-0.05	0.03		-0.05	0.03		-0.007; 0.002
Rigidez	0.18	0.03	***	-0.02	0.03		-0.05	0.03		-0.016; 0.010
Caos	-0.42	0.03	***	0.02	0.04		-0.04	0.03		-0.038; 0.021
Escalas familiares:										
Comunicación familiar	0.14	0.03	***	-0.1	0.04	**	-0.04	0.03		-0.029; -0.004
Satisfacción de la familia	0.26	0.03	***	-0.1	0.04	*	-0.03	0.03		-0.041; -0.002

EL CAMBIO EN LA DELINCUENCIA EN FUNCIÓN DEL CAMBIO EN LOS FACTORES PROTECTORES Y DE RIESGO

El Anexo 26 muestra los modelos de ecuaciones estructurales para nuestra medida de resultado global de delincuencia que prueba el efecto indirecto del tratamiento, las rutas desde el tratamiento a los factores protectores y de riesgo a la delincuencia. El Anexo enumera los valores estimados de los coeficientes estandarizados, los errores estándar y los intervalos de confianza **bootstrap** de efecto indirecto. No se observó ningún efecto significativo respecto al efecto directo del tratamiento.

Los resultados indicaron varios efectos de mediación completos. El tratamiento se relacionó indirectamente con la delincuencia global a través de su asociación con los factores protectores y de riesgo. (Los intervalos de confianza **bootstrap** para efectos indirectos no contenían cero). En el dominio familiar, el tratamiento disminuyó significativamente la delincuencia global al mejorar la gestión familiar, reducir el conflicto familiar y aumentar la supervisión de los padres. El tratamiento también redujo significativamente la delincuencia global a través de un mayor apego

familiar y aumentando las oportunidades para la participación prosocial y las recompensas por la participación prosocial. Nuestros hallazgos también ilustraron que el tratamiento redujo la delincuencia global al reducir la puntuación global de riesgos protectores y de riesgo del dominio familiar.

En el dominio individual/de pares, el tratamiento se asoció significativamente con una reducción de la delincuencia global a través de la disminución de la rebeldía, de las tendencias antisociales, de la toma impulsiva de riesgos y de la influencia negativa de pares. Además, el tratamiento redujo significativamente la delincuencia global a través del aumento de la interacción con pares prosociales. Sí observamos una asociación inesperada: el tratamiento aumentó la delincuencia global a través del aumento de antecedentes familiares de comportamiento antisocial, actitudes favorables hacia el comportamiento antisocial, riesgos percibidos del consumo de drogas, interacción con pares antisociales, eventos críticos de vida y delincuencia entre pares.

Anexo 26. Análisis SEM - Delincuencia global como resultado (n=777)

	Tratamiento -> Variables mediadoras			Variables mediadoras -> Delincuencia global			Tratamiento -> Delincuencia global			95% CI
	a	(se)	Sig.	b	(se)	Sig.	c'	(se)	Sig.	
<i>Factores de riesgo en la comunidad</i>										
Transiciones y movilidad	-0.02	0.03		0.09	0.06		0.02	0.05		-0.007; 0.003
Poco apego al vecindario	0.05	0.04		0.16	0.07	*	0.02	0.05		-0.002; 0.014
Desorganización de la comunidad	0.02	0.03		0.19	0.08	*	0.01	0.05		-0.006; 0.012
Leyes y normas favorables al consumo de drogas	0.02	0.03		0.24	0.08	**	0.02	0.05		-0.007; 0.014
Disponibilidad percibida de drogas	-0.00	0.03		0.52	0.13	***	0.04	0.05		-0.022; 0.023
<i>Factores protectores en la comunidad</i>										
Oportunidades para la participación prosocial	0.11	0.03	**	-0.03	0.06		0.02	0.06		-0.013; 0.007
Recompensas por la participación prosocial	-0.06	0.03		0.18	0.07	*	0.03	0.06		-0.018; 0.000
<i>Promedio Global del Dominio Comunitario</i>	0.01	0.03		0.41	0.11	***	0.03	0.05		-0.015; 0.021

	Tratamiento -> Variables mediadoras			Variables mediadoras -> Delincuencia global			Tratamiento -> Delincuencia global			95% CI
	a	(se)	Sig.	b	(se)	Sig.	c'	(se)	Sig.	
Factores de riesgo de la familia										
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial	0.07	0.03	*	0.41	0.11	***	0.04	0.05		0.002; 0.042
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas	0.07	0.04		0.30	0.08	***	-0.01	0.05		0.000; 0.029
Gestión familiar deficiente	-0.07	0.03	*	0.42	0.11	***	0.06	0.06		-0.041; -0.001
Conflicto familiar	-0.09	0.03	**	0.48	0.12	***	0.05	0.05		-0.056; -0.006
Supervisión parental inadecuada	-0.16	0.03	***	0.43	0.11	***	0.10	0.06		-0.074; -0.020
Influencia de pandillas en la familia	0.03	0.03		0.29	0.10	**	-0.00	0.06		-0.005; 0.021
Factores protectores de la familia										
Apego	0.07	0.03	*	-0.35	0.09	***	0.04	0.05		-0.033; -0.002
Oportunidades para la participación prosocial	0.10	0.03	**	-0.28	0.09	**	0.05	0.06		-0.035; -0.005
Recompensas por la participación prosocial	0.09	0.03	**	-0.34	0.10	***	0.06	0.06		-0.039; -0.005
<i>Promedio Global del Dominio Familiar</i>	-0.09	0.03	**	0.68	0.16	***	0.08	0.05		-0.080; -0.014
Factores de riesgo individuales/entre pares										
Rebeldía	-0.19	0.03	***	0.41	0.11	***	0.11	0.06		-0.085; -0.024
Recompensas por participación antisocial	-0.04	0.03		0.37	0.10	***	0.04	0.05		-0.064; 0.013
Actitudes favorables al consumo de drogas	0.04	0.04		0.42	0.10	***	-0.01	0.05		-0.007; 0.033
Actitudes favorables al comportamiento antisocial	0.09	0.04	**	0.39	0.10	***	-0.03	0.05		0.005; 0.047
Riesgos percibidos del consumo de drogas	0.08	0.04	*	0.32	0.09	***	-0.00	0.05		0.002; 0.033
Consumo de drogas por parte de los amigos	0.01	0.03		0.62	0.15	***	0.02	0.05		-0.049; 0.064
Interacción con un par antisocial	0.08	0.03	*	0.47	0.12	***	-0.03	0.05		0.004; 0.054
Intenciones de consumir	0.01	0.03		0.43	0.11	***	0.03	0.05		-0.036; 0.024
Tendencias antisociales	-0.08	0.04	*	0.45	0.11	***	0.05	0.05		-0.049; -0.003
Eventos críticos de vida	0.08	0.03	*	0.46	0.11	***	-0.02	0.05		0.003; 0.047
Toma impulsiva de riesgos	-0.11	0.03	**	0.58	0.14	***	0.09	0.06		-0.082; -0.014
Neutralización de culpa	-0.05	0.04		0.56	0.13	***	0.04	0.05		-0.051; 0.008
Influencia negativa de pares	-0.08	0.03	*	0.29	0.08	***	0.05	0.06		-0.032; -0.002
Delincuencia entre pares	0.07	0.03	*	0.56	0.14	***	-0.05	0.05		0.002; 0.060

	Tratamiento -> Variables mediadoras			Variables mediadoras -> Delincuencia global			Tratamiento -> Delincuencia global			95% CI
	a	(se)	Sig.	b	(se)	Sig.	c'	(se)	Sig.	
Factores protectores individuales/entre pares										
Creencia en el orden moral	0.05	0.04		-0.57	0.13	***	0.05	0.05		-0.048; 0.008
Recompensas por la participación prosocial	-0.03	0.04		-0.22	0.08	**	0.01	0.05		-0.006; 0.015
Interacción con pares prosociales	0.13	0.03	***	-0.21	0.07	**	0.05	0.06		-0.034; -0.004
Habilidades sociales	0.05	0.04		-0.48	0.13	***	0.04	0.05		-0.042; 0.006
Promedio Global del Dominio Individual/de Pares	-0.04	0.03		0.81	0.20	***	0.06	0.07		-0.069; 0.018
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo	-0.05	0.03		0.83	0.19	***	0.08	0.04		-0.078; 0.006

95% IC = Intervalos de confianza del 95% del efecto indirecto total (10,000 repeticiones **bootstrap**)
 *p < .05; ** p < .01; *** p < .001

PARTE 4: ANÁLISIS DE MUESTRA DIVIDIDA

Realizamos análisis complementarios de muestra dividida para detectar el efecto directo e indirecto del tratamiento sobre la puntuación global de factor de riesgo y la delincuencia global, por diferentes grupos como sexo, edad y pertenencia a pandillas. En otras palabras, replicamos los análisis SEM que se realizaron anteriormente usando submuestras, dividiendo la muestra por (1) mujeres y hombres; (2) edad: 12 y menores y 13 y mayores; y (3) no pertenencia a pandillas y pertenencia a pandillas. Para cada conjunto de análisis de muestras divididas, llevamos a cabo un primer modelo que examina la ruta causal hipotética entre el tratamiento, FACES y la puntuación global de factor de riesgo por diferentes grupos, y un segundo modelo que prueba la ruta hipotética entre el tratamiento, los factores protectores y de riesgo y la delincuencia global.

POR SEXO: MUJERES VS. HOMBRES

Realizamos análisis complementarios SEM adicionales por sexo. El Anexo 27 presenta el resultado del cambio en la puntuación global de factor de riesgo en función del cambio en FACES. Para las mujeres, el tratamiento aumentó significativamente la cohesión familiar, la flexibilidad, la rigidez y la satisfacción, y disminuyó la desconexión y el caos. Sin embargo, no

encontramos ningún efecto indirecto significativo del tratamiento sobre las puntuaciones globales de los factores de riesgo a través de las variables FACES entre las mujeres. En los hombres, la cohesión, la flexibilidad y la comunicación familiar mediaron significativamente la relación entre el tratamiento y las puntuaciones globales de factores de riesgo; cohesión equilibrada, flexibilidad y comunicación familiar. El tratamiento mejoró significativamente la adaptabilidad y la cohesión familiar. Además, entre los hombres el tratamiento redujo significativamente la puntuación global de factor de riesgo a través de un aumento en la cohesión, la flexibilidad y la comunicación familiar.

En cuanto al cambio en la delincuencia en función del cambio en los factores protectores y de riesgo (Anexo 28), el tratamiento disminuyó significativamente la delincuencia global al aumentar la supervisión de los padres, aumentar las oportunidades para la participación prosocial y reducir la rebeldía, tanto para las mujeres como los hombres. Entre las mujeres, el tratamiento redujo significativamente la delincuencia global al reducir el conflicto familiar, mejorar el apego familiar, aumentar las oportunidades para la participación prosocial, reducir la puntuación global de riesgo del dominio familiar, disminuir la toma impulsiva

de riesgos y reducir la influencia negativa de pares. También observamos una asociación inesperada: en las mujeres, el tratamiento aumentó la delincuencia global a través de mayores antecedentes familiares de comportamiento antisocial, riesgos percibidos

del consumo de drogas, mientras que en los hombres, el tratamiento aumentó la delincuencia global a través de interacción con pares antisociales, eventos críticos de vida y delincuencia entre pares.

Anexo 27. SEM: Tratamiento, FACES y Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo, por sexo (n=777)

Variables mediadoras	Mujeres (n=281)									Hombres (n=496)										
	Tratamiento → Variables mediadoras			Variables mediadoras → Factores de riesgo			Tratamiento → Factores de riesgo			95% IC	Tratamiento → Variables mediadoras			Variables mediadoras → Factores de riesgo			Tratamiento → Factores de riesgo			95% IC
	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.		a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	(se)	Sig.	
Escalas equilibradas:																				
Cohesión equilibrada	0.20	0.06	**																	-0.052; -0.006
Flexibilidad equilibrada	0.17	0.06	**																	-0.054; -0.004
Escalas desequilibradas:																				
Desconexión	-1.97	0.50	***																	
Enredamiento																				
Rigidez	0.16	0.06	**																	
Caos	-0.38	0.05	***																	
Escalas familiares:																				
Comunicación familiar																				-0.038; -0.001
Satisfacción de la familia	0.25	0.05	***																	

Solo se presentan los coeficientes significativos.

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

Anexo 28. Análisis SEM - Tratamiento, factores protectores/de riesgo y delincuencia global (n=777)

	Mujeres (n=281)					Hombres (n=496)											
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia							
Variables mediadoras	a	se	Sig.	b	se	Sig.	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.	95% CI	
Factores de riesgo en la comunidad																	
Transiciones y movilidad																	
Poco apego al vecindario										0.21	0.08	**					
Desorganización de la comunidad																	
Leyes y normas favorables al consumo de drogas				0.08	0.04	*											
Disponibilidad percibida de drogas				0.30	0.09	**				0.21	0.10	*					
Factores protectores en la comunidad																	
Oportunidades para la participación prosocial	0.12	0.06	*				0.13	0.06	*								
Recompensas por la participación prosocial	-0.15	0.06	*							0.15	0.07	*					
Promedio Global del Dominio Comunitario				0.19	0.06	**				0.40	0.11	***					
Factores de riesgo de la familia																	
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial	0.12	0.06	*	0.16	0.05	**				0.42	0.12	***					
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas				0.14	0.05	**				0.30	0.09	**					
Gestión familiar deficiente				0.21	0.06	**				0.41	0.11	***					
Conflicto familiar	-0.17	0.06	**	0.14	0.05	**				0.19	0.09	*					
Supervisión parental inadecuada	-0.12	0.05	*	0.24	0.07	***				-0.19	0.04	***					
Influencia de pandillas en la familia				0.12	0.04	**				0.27	0.10	*					

-0.078;
-0.016

Variables mediadoras	Mujeres (n=281)						Hombres (n=496)														
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia										
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se									
Factores protectores de la familia																					
Apego	0.14	0.05	**	-0.14	0.05	**			-0.39	0.11	***										
Oportunidades para la participación prosocial	0.13	0.06	*	-0.09	0.04	*			0.09	0.04	*			-0.29	0.10	**		-0.038; 0.000			
Recompensas por la participación prosocial	0.15	0.05	**											-0.39	0.11	**					
Promedio Global del Dominio Familiar	-0.13	0.05	**	0.34	0.10	***								0.69	0.16	***					
Factores de riesgo individuales/entre pares																					
Rebeldía	-0.24	0.06	***	0.27	0.08	**			-0.16	0.05	***			0.39	0.11	***			-0.078; -0.013		
Recompensas por participación antisocial				0.12	0.055	*								0.42	0.11	***					
Actitudes favorables al consumo de drogas				0.17	0.05	**								0.40	0.10	***					
Actitudes favorables al comportamiento antisocial				0.16	0.05	**								0.40	0.10	***					
Riesgos percibidos del consumo de drogas	0.12	0.06	*	0.16	0.05	**								0.27	0.09	**					
Consumo de drogas por parte de los amigos				0.23	0.07	**								0.64	0.17	***					
Interacción con un par antisocial				0.18	0.05	**			0.1	0.04	*			0.53	0.14	***				0.006; 0.074	
Intenciones de consumir				0.15	0.05	**								0.21	0.09	*					
Tendencias antisociales				0.24	0.07	**								0.44	0.11	***					
Eventos críticos de vida				0.18	0.06	**			0.08	0.04	*			0.50	0.13	***					0.001; 0.062

	Mujeres (n=281)						Hombres (n=496)							
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia			
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se		
Variables mediadoras														
Toma impulsiva de riesgos	-0.21	0.06	0.25	0.07					0.56	0.14				
Neutralización de culpa			0.23	0.07					0.58	0.14				
Influencia negativa de pares	-0.13	0.06	0.14	0.05					0.26	0.09				
Delincuencia entre pares			0.20	0.06			0.14	0.04	0.59	0.15				
Factores protectores individuales/entre pares														
Creencia en el orden moral			-0.27	0.08					-0.57	0.14				
Recompensas por la participación prosocial														
Interacción con pares prosociales			-0.10	0.04			0.21	0.05						
Habilidades sociales			-0.20	0.08					-0.49	0.13				
Promedio Global del Dominio Individual/ de Pares			0.29	0.08					0.85	0.22				
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo			0.41	0.12					0.85	0.20				

Solo se presentan los coeficientes significativos.

*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

-0.406;
-0.098

-0.035;
-0.001

0.016;
0.102

POR EDAD: 12 AÑOS Y MENORES VS. 13 AÑOS Y MAYORES

Realizamos análisis complementarios SEM adicionales por edad (Anexos 29 y 30). En términos de cambio en la puntuación global del factor de riesgo en función del cambio en las escalas de FACES, los resultados fueron similares tanto para los participantes que tienen 12 años y menos (grupo de edad menor) como para los de 13 años y más (grupo de edad mayor). Específicamente, en ambos grupos el tratamiento aumentó significativamente la cohesión, la flexibilidad, la rigidez y la satisfacción de la familia, y disminuyó la desconexión y el caos, pero sus efectos indirectos no fueron estadísticamente significativos. Sin embargo, en ambos grupos etarios la comunicación familiar medió significativamente la relación entre el tratamiento y las puntuaciones globales de factores de riesgo.

En cuanto al cambio en la delincuencia en función del cambio en los factores protectores y de riesgo, en ambos grupos etarios el tratamiento disminuyó significativamente la delincuencia global al aumentar la supervisión parental. En los participantes más jóvenes, el tratamiento redujo significativamente la delincuencia global al

reducir el conflicto familiar, las recompensas por la participación antisocial y las tendencias antisociales. En los participantes de edad mayor, el tratamiento redujo significativamente la delincuencia global al mejorar la gestión familiar, el apego familiar, las oportunidades para la participación prosocial, las recompensas por la participación prosocial, la interacción con pares prosociales y las habilidades sociales, y al reducir la puntuación global de factores protectores y de riesgo del dominio familiar, la rebeldía, la toma impulsiva de riesgos, la influencia negativa de pares y la puntuación promedio global de factores de riesgo. También observamos una asociación inesperada: en el grupo de edad menor, el tratamiento aumentó la delincuencia global a través del aumento de actitudes parentales favorables al consumo de drogas, el consumo de drogas por parte de amigos, la interacción con un par antisocial y la delincuencia entre pares, mientras que en los participantes de edad mayor, el tratamiento aumentó la delincuencia global a través de actitudes favorables hacia el comportamiento antisocial y eventos críticos de vida.

Anexo 29. SEM: tratamiento, FACES y Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo, por Edad (n=777)

Variables mediadoras	12 años o menor (n=400)						13 años o mayor (n=377)							
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Factores de riesgo		Tratamiento → Factores de riesgo		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Factores de riesgo		Tratamiento → Factores de riesgo			
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se	Sig.	
Escalas equilibradas:														
Cohesión equilibrada	0.20	0.05	***				0.24	0.05	***					
Flexibilidad equilibrada	0.21	0.05	***				0.27	0.05	***					
Escalas desequilibradas:														
Desconexión	-0.26	0.05	***				-0.29	0.05	***					
Enredamiento											-0.10	0.04	*	
Rigidez	0.23	0.05	***				0.16	0.05	***			-0.09	0.05	*
Caos	-0.4	0.04	***				-0.46	0.04	***					
Escalas familiares:														
Comunicación familiar	0.14	0.05	**	-0.12	0.06	*	0.13	0.04	**	-0.12	0.06	**		-0.036; -0.001
Satisfacción de la familia	0.24	0.04	***				0.28	0.04	***					

Solo se presentan los coeficientes significativos.
* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Anexo 30. Análisis SEM - Tratamiento, factores protectores/de riesgo y delincuencia global (n=777)

	12. años o menor (n=400)						13 años o mayor (n=377)					
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia	
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se
Factores de riesgo en la comunidad												
Transiciones y movilidad	-0.12	0.05	*				0.10	0.05	*			
Poco apego al vecindario				0.11	0.05	*						
Desorganización de la comunidad				0.21	0.06	***						
Leyes y normas favorables al consumo de drogas				0.08	0.04	*				0.18	0.08	*
Disponibilidad percibida de drogas				0.17	0.05	***				0.47	0.13	***
Factores protectores en la comunidad												
Oportunidades para la participación prosocial							0.15	0.05	**			
Recompensas por la participación prosocial												
Promedio Global del Dominio Comunitario				0.24	0.07	***				0.28	0.10	**
Factores de riesgo de la familia												
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial				0.19	0.05	***				0.34	0.12	**
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas	0.12	0.05	*	0.14	0.04	**				0.27	0.09	**
Gestión familiar deficiente										0.44	0.12	***
Conflicto familiar	-0.17	0.05	***	0.22	0.06	***				0.39	0.12	**
Supervisión parental inadecuada	-0.16	0.05	***	0.16	0.05	**				0.42	0.12	***
Influencia de pandillas en la familia				0.09	0.04	*				0.23	0.10	*

Variables mediadoras	12 años o menor (n=400)						13 años o mayor (n=377)									
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia					
	a	se	b	se	c'	se	se	Sig.	a	se	b	se	c'	se	Sig.	95% CI
Factores protectores de la familia																
Apego			-0.2	0.05	***				0.15	0.05	**	-0.21	0.08	*		-0.048; -0.003
Oportunidades para la participación prosocial								0.17	0.05	**	-0.26	0.10	*		-0.060; -0.004	
Recompensas por la participación prosocial			-0.14	0.05	**	0.09	0.05	*	0.12	0.05	**	-0.29	0.10	**		-0.051; -0.004
Promedio Global del Dominio Familiar			0.31	0.07	***	0.09	0.04	*	-0.14	0.05	**	0.61	0.16	***		-0.110; -0.017
Factores de riesgo individuales/entre pares																
Rebelidía			0.12	0.05	*	0.07	0.04	*	-0.31	0.06	***	0.40	0.11	***		-0.138; -0.032
Recompensas por participación antisocial	-0.11	0.05	*	0.15	0.04	***	0.08	0.04	*			0.31	0.10	**		
Actitudes favorables al consumo de drogas			0.12	0.04	**							0.49	0.13	***		
Actitudes favorables al comportamiento antisocial			0.15	0.05	**				0.11	0.05	*	0.41	0.11	***		0.001; 0.064
Riesgos percibidos del consumo de drogas	0.12	0.05	*									0.41	0.12	***		
Consumo de drogas por parte de los amigos	0.11	0.05	*	0.16	0.04	***						0.65	0.18	***		0.001; 0.037
Interacción con un par antisocial	0.18	0.05	***	0.19	0.05	***						0.45	0.13	***		0.010; 0.056
Intenciones de consumir				0.14	0.04	***						0.45	0.13	***		
Tendencias antisociales	-0.11	0.05	*	0.22	0.05	***	0.09	0.04	*			0.42	0.12	***		-0.041; -0.002
Eventos críticos de vida				0.21	0.06	***			0.12	0.05	*	0.39	0.11	**		0.004; 0.063
Toma impulsiva de riesgos				0.20	0.06	***			-0.19	0.06	**	0.54	0.14	***		-0.263; -0.066
Neutralización de culpa				0.23	0.06	***						0.53	0.14	***		
Influencia negativa de pares				0.13	0.05	**			-0.11	0.05	*	0.26	0.08	**		-0.043; 0.000
Delincuencia entre pares	0.16	0.05	**	0.26	0.07	***						0.57	0.15	***		0.010; 0.071

Variables mediadoras	12 años o menor (n=400)						13 años o mayor (n=377)					
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia	
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se
Factores protectores individuales/entre pares												
Creencia en el orden moral												
Recompensas por la participación prosocial			-0.17	0.05	***				-0.58	0.15	***	
Interacción con pares prosociales			-0.11	0.04	**							
Habilidades sociales	0.14	0.05			**		0.14	0.05	-0.27	0.09	**	-0.054; -0.004
Promedio Global del Dominio Individual/ de Pares			-0.11	0.04	***		0.13	0.05	-0.53	0.15	***	-0.095; -0.007
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo			0.18	0.05	***				0.79	0.22	***	

Solo se presentan los coeficientes significativos.
* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

POR PERTENENCIA A PANDILLAS:
NO PERTENENCIA A PANDILLA VS.
PERTENENCIA A PANDILLA

Realizamos análisis complementarios SEM adicionales por pertenencia a pandillas (ver Anexos 31 y 32). En términos de cambio en la puntuación global de factor de riesgo en función del cambio en las puntuaciones de FACES, los resultados variaron entre los que no pertenecían a una pandilla (grupo secundario) y los que sí pertenecían a una pandilla (grupo terciario). En términos de los efectos directos del tratamiento sobre las puntuaciones de FACES, los miembros que no pertenecían a pandillas experimentaron aumentos significativos en la cohesión, flexibilidad, rigidez, comunicación familiar e insatisfacción de la familia, y disminuciones en la desconexión y el caos como resultado del tratamiento. Como resultado del tratamiento, los que pertenecían a pandillas también experimentaron aumentos significativos en la satisfacción de la familia y disminuciones en la desconexión y el caos.

También se observaron efectos indirectos del tratamiento. Los miembros que no pertenecían a pandillas y que recibieron tratamiento experimentaron una disminución significativa en su puntuación global de factor de riesgo a través

de una mejor comunicación familiar y satisfacción de la familia. Para los que sí pertenecían a pandillas, el tratamiento disminuyó significativamente la puntuación global de factor de riesgo a través de una menor puntuación en la escala de caos.

En cuanto al cambio en la delincuencia en función del cambio en los factores protectores y de riesgo, los que no pertenecían a pandillas y que recibieron tratamiento experimentaron disminuciones significativas en su delincuencia global a través del aumento de la supervisión parental, el apego familiar, las oportunidades familiares para la participación prosocial, las recompensas por la participación prosocial y la interacción con pares prosociales, y disminuciones en rebeldía, tendencias antisociales, toma impulsiva de riesgos e influencia negativa de pares. Si bien no se observó ningún efecto indirecto del tratamiento en los que pertenecían a pandillas, sí observamos una asociación inesperada entre los que no pertenecían a pandillas: el tratamiento aumentó significativamente la delincuencia global a través de un aumento en la interacción con un par antisocial, eventos críticos de vida y delincuencia entre pares.

Anexo 31. SEM: Tratamiento, FACES y Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo, por Pertenencia a Pandillas (n=777)

Variables mediadoras	Secundarios (n=651)									Terciarios (n=126)									95% IC								
	Tratamiento ↑ Variables mediadoras			Variables mediadoras ↑ Factores de riesgo			Tratamiento ↑ Factores de riesgo			95% IC			Tratamiento ↑ Variables mediadoras			Variables mediadoras ↑ Factores de riesgo				Tratamiento ↑ Factores de riesgo			95% IC				
	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.				a	se	Sig.	b	se	Sig.		c'	se	Sig.					
Escalas equilibradas:																											
Cohesión equilibrada	0.23	0.04	***																								
Flexibilidad equilibrada	0.25	0.04	***																								
Escalas desequilibradas:																											
Desconexión	-0.26	0.04	***										-0.38	0.08	***												
Enredamiento																											
Rigidez	0.19	0.04	***																								
Caos	-0.42	0.03	***										-0.45	0.08	***	0.23	0.08	**							-4.595;	-0.625	
Escalas familiares:																											
Comunicación familiar	0.15	0.03	***	-0.12	0.05	**							-0.037;	-0.004													
Satisfacción de la familia	0.26	0.03	***	-0.11	0.04	*							-0.053;	-0.007	0.29	0.08	***										

Solo se presentan los coeficientes significativos.
*p < .05; ** p < .01; *** p < .001

Anexo 32. Análisis SEM - Tratamiento, factores protectores/de riesgo y delincuencia global (n=777)

Variables mediadoras	Secundarios (n=651)						Terciarios (n=126)					
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia	
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se
Factores de riesgo en la comunidad												
Transiciones y movilidad												
Poco apego al vecindario			0.29	0.09	**							
Desorganización de la comunidad			0.28	0.10	**							
Leyes y normas favorables al consumo de drogas			0.24	0.09	*		0.20	0.09	*			
Disponibilidad percibida de drogas			0.55	0.15	***							
Factores protectores en la comunidad												
Oportunidades para la participación prosocial	0.12	0.04	**									
Recompensas por la participación prosocial			0.28	0.10	**							
Promedio Global del Dominio Comunitario			0.46	0.13	**							
Factores de riesgo de la familia												
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial			0.48	0.14	**							
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas			0.33	0.10	**			0.02	0.01	*		
Gestión familiar deficiente			0.49	0.14	***							
Conflicto familiar			0.51	0.15	**		-0.17	0.08	*			
Supervisión parental inadecuada	-0.17	0.04	***	0.50	0.14	***					-0.098;	
Influencia de pandillas en la familia			0.27	0.11	*						-0.021	
Factores protectores de la familia												
Apego	0.08	0.04	*	-0.46	0.13	***					-0.049;	
Oportunidades para la participación prosocial	0.09	0.04	*	-0.33	0.11	**					-0.043;	
											-0.003	

	Secundarios (n=651)										Terciarios (n=126)								
	Tratamiento → Variables mediadoras			Variables mediadoras → Delincuencia			Tratamiento → Delincuencia				Tratamiento → Variables mediadoras			Variables mediadoras → Delincuencia			Tratamiento → Delincuencia		
	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.	a	se	Sig.	b	se	Sig.	c'	se	Sig.	
	95% CI			95% CI			95% CI			95% CI			95% CI		95% CI		95% CI		
Variables mediadoras																			
Recompensas por la participación prosocial	0.09	0.04	*	-0.38	0.12	**													
<i>Promedio Global del Dominio Familiar</i>																			
Factores de riesgo individuales/entre pares																			
Rebelía	-0.19	0.04	***	0.48	0.14	***				-0.19	0.10	*							
Recompensas por participación antisocial				0.38	0.11	**							0.01	0.00	*				
Actitudes favorables al consumo de drogas				0.35	0.10	***							0.35	0.16	*				
Actitudes favorables al comportamiento antisocial				0.02	0.00	***													
Riesgos percibidos del consumo de drogas				0.28	0.09	**							0.25	0.12	*				
Consumo de drogas por parte de los amigos				0.60	0.17	***													
Interacción con un par antisocial	0.09	0.04	*	0.49	0.14	***													
Intenciones de consumir				0.47	0.13	***													
Tendencias antisociales	-0.09	0.04	*	0.49	0.13	***													
Eventos críticos de vida	0.09	0.038	*	0.46	0.13	***													
Toma impulsiva de riesgos	-0.10	0.04	*	0.60	0.16	***													
Neutralización de culpa				0.53	0.15	***													
Influencia negativa de pares	-0.11	0.04	**	0.32	0.10	**													
Delincuencia entre pares	0.08	0.04	*	0.51	0.14	***													

Variables mediadoras	Secundarios (n=651)						Terciarios (n=126)					
	Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia		Tratamiento → Variables mediadoras		Variables mediadoras → Delincuencia		Tratamiento → Delincuencia	
	a	se	b	se	c'	se	a	se	b	se	c'	se
Factores protectores individuales/entre pares												
Creencia en el orden moral			-0.62	0.17	***							
Recompensas por la participación prosocial			-0.24	0.09	**							
Interacción con pares prosociales	0.11	0.04	**	-0.29	0.10	**	0.24	0.09	**	-0.044;	-0.004	
Habilidades sociales			-0.52	0.16	**							
Promedio Global del Dominio Individual/de Pares												
Puntuación Promedio Global de Factores de Riesgo			0.79	0.21	***							

Solo se presentan los coeficientes significativos.

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

CONCLUSIONES

En 2016, el Centro para la Prevención de la Violencia y Seguridad Comunitaria de la Universidad Estatal de Arizona realizó una evaluación del programa Proponte Más en Honduras para evaluar su impacto en los factores protectores y de riesgo asociados con la delincuencia. Este informe ha presentado los resultados de esa evaluación. Hasta donde sabemos, este ensayo de control aleatorizado ha sido uno de los pocos realizados en el Triángulo Norte, y es el primero en examinar el impacto de un programa de intervención basado en la familia en la reducción de los factores de riesgo y su asociación con delincuencia posterior.

Proponte Más comenzó calificando a jóvenes que vivían en 14 zonas de intervención ubicadas dentro de cinco municipios en Honduras, y luego asignándolos al azar a grupos de tratamiento y de control. Los jóvenes fueron remitidos al programa por familiares, escuelas y otras personas influyentes en su vida. A los jóvenes se les aplicó el IMC BETA para determinar su elegibilidad para recibir los servicios. De los 4,495 jóvenes evaluados, 944 cumplieron con los criterios (cuatro o más factores de riesgo). Un total de 463 jóvenes elegibles y sus familias de todas las zonas de intervención fueron asignados al grupo de tratamiento, y 481 al grupo de control. Aproximadamente el 80 por ciento ($n = 372$) de los jóvenes del grupo de tratamiento y el 84 por ciento ($n = 406$) del grupo de control permanecieron en el programa hasta tomar la prueba postratamiento.

- Nuestros hallazgos apoyaron significativamente la posición de que las intervenciones basadas en la familia, como Proponte Más, pueden disminuir los factores de riesgo y aumentar los factores protectores, lo que a su vez sirve para disminuir la delincuencia juvenil en países de ingresos bajos a medianos como Honduras.
- Los datos de seguimiento de casos indicaron que un poco más del 80 por ciento de los jóvenes que calificaron y sus familias completaron el programa, ya sea en el grupo de tratamiento o en el grupo de control, lo que indica una tasa de abandono relativamente baja.

- En promedio, los participantes del grupo de tratamiento pasaron más de 20 horas con sus consejeros: casi 12 horas en reuniones familiares, cinco en reuniones individuales y tres en reuniones de equipo estratégico.

En promedio, los jóvenes y sus familias completaron las 29 tareas asignadas por sus consejeros.

Estos hallazgos demuestran que, si se les brinda una oportunidad, los jóvenes y sus familias están decididos a mejorar, independientemente de los muchos desafíos que enfrentan al vivir en un entorno complejo repleto de pobreza, violencia, educación deficiente y malas condiciones habitacionales.

- La evaluación mostró que Proponte Más tuvo un efecto sustancial y estadísticamente significativo en el funcionamiento familiar. Por ejemplo, encontramos que recibir tratamiento tuvo un:
 - efecto mediano sobre la cohesión equilibrada ($g=0,47$) y la flexibilidad ($g=0,47$),
 - gran efecto negativo en la desconexión familiar ($g=-0.57$) y el caos ($g=-0.91$),
 - impacto positivo de pequeño a mediano en la comunicación familiar ($g=0.28$) y la satisfacción de la familia ($g=0.52$).

Las mejoras en estas dimensiones del funcionamiento familiar han sido vinculadas a una gran cantidad de beneficios. Por ejemplo, investigaciones anteriores han demostrado que las mejoras en el funcionamiento familiar equilibrado se asocian con niños más obedientes para tomar medicamentos y ajustarse mejor a las enfermedades crónicas (Chaney y Peterson, 1989). La cohesión familiar ha sido asociada con un mayor éxito en el uso de la atención prenatal (Kugler, Yeash y Rumbaugh, 1993), la recuperación de la drogadicción (Kouneski, 2000) y el tratamiento de la depresión (Warner, Mufson y Weissman, 1995). Una mayor flexibilidad familiar ha sido asociada con un mejor comportamiento de afrontamiento, aceptación social y éxito académico (Kouneski, 2000). Del mismo modo, la cohesión y flexibilidad

equilibradas, la satisfacción y la comunicación familiar, así como la desconexión, la rigidez, el caos y la complejidad, han sido asociadas con mayores tasas de comportamiento agresivo, incumplimiento de reglas, pleitos, asaltos y otros problemas de comportamiento (Đurišić, 2018). Por lo tanto, nuestros resultados sugieren que el impacto de Proponte Más sobre el funcionamiento familiar podría afectar a las familias participantes y a sus hijos de muchísimas formas positivas en el futuro cercano y lejano.

Además, nuestro análisis mostró que Proponte Más redujo con éxito la cantidad de factores de riesgo y aumentó la cantidad de factores protectores entre los jóvenes del grupo de tratamiento. Específicamente, el programa se asoció con mejoras importantes y significativas en:

- las oportunidades para la participación prosocial en la comunidad
- la gestión familiar
- el conflicto familiar
- la supervisión parental
- el apego familiar
- las oportunidades para la participación prosocial de la familia
- recompensas por la participación prosocial de la familia
- la rebeldía
- las tendencias antisociales
- la toma impulsiva de riesgos
- la influencia negativa de pares.

Los tamaños de efecto de estos cambios fueron pequeños (desde $d=0.11$ a $.38$), pero fueron iguales o mayores a los encontrados en evaluaciones previas del modelo de *Communities that Care* (razón de probabilidad 1.25), uno de los programas de reducción de factores de riesgo más ampliamente reconocidos (Feinberg et al., 2007).

Aunque rara vez se examinan en las evaluaciones, los efectos de mediación son importantes para comprender los mecanismos causales que resultan en un cambio de comportamiento. En el caso del presente estudio,

nuestros hallazgos sugieren que la intervención basada en la familia de Proponte Más tuvo un impacto positivo en la familia, lo cual tuvo un impacto positivo en los factores protectores y de riesgo y delincuencia de los jóvenes.

Nuestro análisis SEM mostró que la comunicación familiar y la satisfacción de la familia, medidas a través del instrumento FACES, representaron el 31 por ciento y el 39 por ciento de las reducciones en las puntuaciones totales de factores protectores y de riesgo, medidas a través del IMC BETA. Estos hallazgos apoyan la teoría del cambio del programa, que postula que brindar apoyo a las familias con jóvenes en riesgo puede mitigar su nivel general de riesgo y aumentar su resiliencia. Una familia más fuerte da a los jóvenes el apoyo que les permite identificar y responder a los problemas de maneras que reducen los riesgos futuros, así como oportunidades para aprender estrategias prosociales y técnicas de afrontamiento para abordar sus problemas en la escuela y con sus compañeros.

Los análisis SEM también revelaron que los jóvenes que participan en Proponte Más, en comparación con el grupo de control, redujeron significativamente los niveles globales de delincuencia autoinformada, debido a la reducción de los factores de riesgo y al aumento de los factores protectores. La participación en Proponte Más se asoció con mejoras en la gestión familiar, el conflicto familiar, la supervisión parental, el apego familiar, las oportunidades de la familia para la participación prosocial, las recompensas por participación prosocial de la familia, la rebeldía, las tendencias antisociales, la toma impulsiva de riesgos, la influencia de pares y la interacción con pares prosociales, las cuales causaron disminuciones en los niveles globales de delincuencia autoinformada. Estos hallazgos sugieren que las intervenciones basadas en la familia, como las de Proponte Más, realizadas dentro del hogar y enfocadas en aquellos que residen en los vecindarios más peligrosos del mundo, son posibles y pueden ser eficaces.

Sin embargo, es importante señalar que estos análisis revelaron un patrón que no se anticipaba respecto a los efectos mediados en algunos de los factores de riesgo individuales/de pares y delincuencia. Específicamente, nuestros

análisis SEM mostraron que el tratamiento se asoció con un aumento significativo en las actitudes favorables hacia el comportamiento antisocial, los riesgos percibidos del consumo de drogas, las interacciones con pares antisociales, los eventos críticos de vida y la interacción con pares delincuentes, lo cual estaba relacionado con un aumento de la delincuencia. No tenemos datos para ilustrar posibles explicaciones de estos hallazgos, y solo podríamos especular sobre esta relación observada. No conocemos de ninguna razón programática (por ejemplo, reuniones de grupos de pares convocadas por la intervención) que pudiera dar lugar a estos hallazgos. Independientemente, creemos que se necesitan investigaciones adicionales sobre este tema, y las programaciones futuras relacionadas deben considerar la adopción de componentes enfocados en la reducción de las actitudes favorables al comportamiento problemático y la reducción de la interacción con pares problemáticos.

El uso de un ensayo de control aleatorizado abordó una serie de posibles problemas relacionados con peligros a la validez interna, tales como los antecedentes, la maduración, la instrumentación, la regresión a la media, el sesgo de selección y la mortalidad.⁷ Sin embargo, son posibles otras posibles limitaciones del estudio, y deben tenerse en cuenta. Primero, nuestra metodología podría haberse visto limitada por un efecto de prueba. Un efecto de prueba ocurre cuando la prueba pretratamiento de un encuestado, o la intervención misma, influye en sus respuestas a la prueba postratamiento. Dado que los consejeros (aunque no sean sus propios

⁷ Un peligro potencial para nuestro estudio es la Regresión a la Media (RTM). Si bien nuestra investigación fue diseñada para mitigar el efecto de la RTM mediante el uso de un ensayo controlado aleatorizado (ECA), a petición de un revisor realizamos un análisis de sensibilidad para abordar esta potencial amenaza a la validez. La RTM es un fenómeno estadístico universal donde los valores atípicos de una medida de resultado se mueven hacia el centro de la distribución (Barnett et al., 2005; Marsden et al., 2011). Esto puede afectar los resultados de las evaluaciones de los programas que buscan reducir comportamientos extremos, ya que, por definición, los comportamientos extremos pueden retroceder a la media. Nuestro análisis de sensibilidad sigue a Linden (2013), donde los análisis buscan estimar el efecto esperado de la RTM utilizando la varianza dentro y entre los sujetos y un método de remuestreo **bootstrap** para estimar una prueba de hipótesis. Para nuestro análisis utilizamos el comando `rtmci` escrito por el usuario en Stata 15 (StataCorp LP, College Station, Texas, EE. UU.). Utilizamos este procedimiento para ayudar a detectar cualquier posible variabilidad dentro de los sujetos. Descubrimos que las reducciones observadas en las medidas de resultado (es decir, la delincuencia global y la puntuación promedio global de factor de riesgo) resistieron la amenaza de la RTM. Específicamente entre los participantes por encima del corte en delincuencia global en el grupo de tratamiento, la reducción esperada a causa de la RTM es 1.45 (95% CI 1.12 - 1.78). La reducción real fue 2.43 (95% CI 1.80 - 3.06). Nótese que los intervalos de confianza no se superponen. En la puntuación promedio global de factor de riesgo, la reducción esperada de la RTM es 4.99 (95% CI 4.15 - 5.82) en los participantes por encima del corte en puntuación promedio global de factor de riesgo, mientras que la reducción real fue de 10.44 (95% CI 8.32 - 12.56). Nótese que los intervalos de confianza no se superponen. En vista de que el intervalo de confianza para el efecto de RTM pronosticado no se superpuso con su RTM real, afirmamos que nuestros análisis y hallazgos tienen una buena validez interna y no fueron contaminados por el efecto de RTM. En relación con lo anterior, y a solicitud del mismo revisor, realizamos un análisis complementario para examinar la posibilidad de efectos colaterales. Los efectos colaterales ocurren cuando el tratamiento se extiende a la población no tratada, y la población no tratada se ve afectada por el tratamiento. En esta evaluación, los miembros del grupo de tratamiento podrían haber compartido sus experiencias con los miembros del grupo de control, quienes luego podrían haber incorporado lo que aprendieron en las rutinas y los comportamientos de sus familias. La intervención no proporcionó ningún mecanismo formal para que esto ocurriera, pero una hipótesis podría ser que los participantes del grupo de tratamiento y del de control podrían haber tenido contacto entre ellos a través de contacto y relaciones cotidianas en el vecindario. Dado que la cantidad total de parámetros es grande, estimamos el efecto colateral combinado comparando las unidades de control con uno o más pares tratados con otras unidades en una misma comunidad (para más detalles, ver Vazquez-Bare, 2017). También utilizamos un estimador agrupado tipo sándwich, por zona, para obtener los errores estándar correctos. No encontramos evidencia de efectos colaterales. Ninguna de las 51 medidas de resultado (es decir, escalas de FACES, factores protectores y de riesgo y puntuación de delincuencia global) mostró evidencia de que el grupo de control hubiera sido influenciado positivamente por el grupo de tratamiento.

consejeros) realizaron la prueba postratamiento de seguimiento, los encuestados pudieron haber sido influenciados por el deseo social de demostrar un cambio. En segundo lugar, nuestros hallazgos se limitaron a datos autoinformados, sin incluir datos oficiales o administrativos que pudieran haber validado los hallazgos derivados de los autoinformados. Se necesitan investigaciones futuras que usen fuentes de datos alternativas para examinar la solidez de nuestros hallazgos y determinar si son válidos. Tercero, se requieren análisis longitudinales adicionales. Nuestros hallazgos se basan en un período de seguimiento de seis meses. Se necesitan evaluaciones que prueben la sostenibilidad del efecto después de la implementación del programa. Por último, alentamos a Proponte Más a que en el futuro amplíen la cantidad y los tipos de medidas de resultado que utilizan para evaluar el éxito del programa. Investigaciones previas han indicado que la reducción de los factores de riesgo y el aumento de los factores protectores se asocian con una gran cantidad de resultados. Proponte Más debería considerar la pertinencia de su modelo para temas como la inmigración, la salud pública y la educación.

Por último, los resultados de la evaluación no deben generalizarse a otras poblaciones. Es posible que otras zonas geográficas con diferentes culturas, costumbres y prácticas no respondan de manera similar a la intervención, particularmente sin una adaptación específica a esas regiones. Del mismo modo, nuestros hallazgos no reflejan poblaciones aparte de las que viven en vecindarios de alto riesgo y que presentan una gran cantidad de factores de riesgo. No sabemos si el programa sería eficaz en vecindarios de menor riesgo que presentan menos factores de riesgo o que están institucionalizados. Actualmente se están implementando programas con componentes similares de intervención basada en la familia en El Salvador, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía y en Guyana. Los resultados de estas evaluaciones deberían proporcionar evidencia adicional sobre el impacto del programa y evaluaciones sobre la posibilidad de su generalización a otras poblaciones.

Se necesita hacer investigaciones futuras para evaluar aún más la eficacia del programa de intervención basado en la familia implementado por

Proponte Más. Es importante resaltar el hecho de que la intervención probablemente tiene utilidad más allá de la delincuencia. Primero, recomendamos que los futuros investigadores examinen el impacto del programa sobre resultados relacionados con la inmigración, la escuela, la salud física, la salud mental y el empleo. Por ejemplo, la evidencia sobre el nexo entre el fortalecimiento de los sistemas familiares y el manejo de enfermedades crónicas sugiere que el modelo podría ser útil para el campo de la medicina de sistemas familiares (Rolland, 1999) y en el campo de las adicciones (Stanton and Todd, 1982). Comprender cómo dichas intervenciones basadas en la familia impactan estos resultados proporcionaría más evidencia sobre las posibles aplicaciones de dicho enfoque y sobre el tipo de problemas a los que mejor responde.

Segundo, también se necesitan investigaciones futuras que empleen medidas de resultado alternativas que permitan la triangulación. Por ejemplo, el presente estudio se basó exclusivamente en datos autoinformados por los cuidadores y los jóvenes. Los datos administrativos, policiales y de otro tipo serían útiles para confirmar los datos obtenidos mediante el autoinforme. Tercero, también recomendamos que el programa sea evaluado durante un período más largo. Si bien los resultados de estos análisis sugieren eficacia durante un período corto (seis meses), sería útil un seguimiento más prolongado utilizando un ensayo de control aleatorizado. Se necesitaría un período de seguimiento de por lo menos diez años para comprender totalmente la dirección del efecto en múltiples resultados (por ejemplo, el crimen, el empleo, la salud mental, la inmigración, la salud física, la educación). Esta investigación sería útil para comprender a cabalidad las consecuencias a largo plazo de los programas de reducción de riesgos y sus beneficios potenciales a lo largo de la vida, y ayudaría a las agencias de desarrollo a invertir sus fondos disponibles con mayor eficacia.

En conclusión, hasta donde sabemos, la evaluación actual ha sido uno de los pocos ensayos de control aleatorizados que se han realizado en Centroamérica, y el primero en examinar el efecto de un programa de intervención basado en la familia sobre la reducción de factores de riesgo y la delincuencia. Este sugiere que los ECA y las

intervenciones basadas en la familia pueden llevarse a cabo de manera eficaz en las comunidades más violentas y en riesgo del hemisferio occidental. Además, aunque se necesita investigación futura para confirmar estos resultados, sugiere que Proponte Más es una intervención familiar eficaz que fortalece a las familias, reduce los factores de riesgo y disminuye la delincuencia. Recomendamos que Proponte Más sea reconocido y promovido por su trabajo en la implementación del enfoque basado en sistemas familiares y la evaluación experimental, así como por su capacidad de proporcionar asistencia técnica en otros países.

REFERENCIAS

- Abt, T. & Winship, C. (2016). What works in reducing community violence: A meta-review and field study for the northern triangle. USAID:Washington DC.
- Alvarado, N., Muggah, R., & Aguirre, K. (2015). Some key good and bad takeaways from a citizen security mapping tool for Latin America. International Development Bank. <https://blogs.iadb.org/seguridad-ciudadana/en/some-key-good-and-bad-takeaways-from-a-citizen-security-mapping-tool-for-latin-america/>
- Assink, M., van der Put, C. E., Hoeve, M., de Vries, S. L., Stams, G. J. J., & Oort, F. J. (2015). Risk factors for persistent delinquent behavior among juveniles: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 42, 47-61.
- Baker, Peter (2019, February 15). Trump Declares a National Emergency, and Provokes a Constitutional Clash. New York Times. Found at <https://www.nytimes.com/2019/02/15/us/politics/national-emergency-trump.html>
- Barnett, A. G., Van Der Pols, J. C., & Dobson, A. J. (2005). Regression to the mean: What it is and how to deal with it. *International Journal of Epidemiology*, 34(1), 215-220.
- Bendixen, M., Endresen, I. M., & Olweus, D. (2003). Variety and frequency scales of antisocial involvement: Which one is better? *Legal and Criminological Psychology*, 8(2), 135-150.
- Bowen, M. (1993). *Family Therapy in Clinical Practice*. Lanham, MD: Jason Aronson.
- Céspedes, G., & Herz, D. (2011). The City of Los Angeles Mayor's Office of Gang Reduction and Youth Development (GRYD) Comprehensive Strategy. *Unpublished report*.
- Chaney, J. M., & Peterson, L. (1989). Family variables and disease management in juvenile rheumatoid arthritis. *Journal of Pediatric Psychology*, 14, 389-403.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Development Services Group, Inc. (2014). *Family Therapy*. Literature review. Washington, D.C.: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. https://www.ojjdp.gov/mpg/litreviews/Family_Therapy.pdf
- Diamond, G. S., Wintersteen, M. B., Brown, G. K., Diamond, G. M., Gallop, R., Shelef, K., & Levy, S. (2010). Attachment-based family therapy for adolescents with suicidal ideation: A randomized controlled trial. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 49(2), 122-131.
- Di Tella, R., & Schargrodsky, E. 2013. Criminal recidivism after prison and electronic monitoring. *Journal of Political Economy*. 121(1): 28-73.
- Dopp, A. R. (2016). Family-based treatments for serious juvenile offenders: A multilevel meta-analysis. Dissertation, University of Missouri.
- Đurišić, M. (2018). Relations and communication in families of children with externalizing behavior problems. *Research in Pedagogy*, 8(2), 111-120.

- Evans, G. W., Li, D., & Whipple, S. S. (2013). Cumulative risk and child development. *Psychological Bulletin*, 139(6), 1342.
- Farrington, D. P., & Welsh, B. C. (2003). Family-based prevention of offending: A meta-analysis. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 36(2), 127-151.
- Feinberg, M. E., Greenberg, M. T., Osgood, D. W., Sartorius, J., & Bontempo, D. (2007). Effects of the Communities That Care model in Pennsylvania on youth risk and problem behaviors. *Prevention Science*, 8(4), 261-270.
- Fisch, R., Weakland, J.H., and Segal, L. (1982). *The Tactics of Change*. San Francisco, CA: Wiley, John, and Sons.
- Foreign Aid Explorer (2019). Honduras. Found at <https://explorer.usaid.gov/cd/HND> on June 21, 2019.
- García, J., Mejía, D., and Ortega, D. 2013. *Police reform, training and crime: Experimental evidence from Colombia's Plan Cuadrantes*. Documento CEDE.
- Gau, J. M. (2010). Basic principles and practices of structural equation modeling in criminal justice and criminology research. *Journal of Criminal Justice Education*, 21(2), 136-151.
- Gao, G. (2014, August 11). 5 facts about Honduras and immigration. Factank: New in the Numbers. Found at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/08/11/5-facts-about-honduras-and-immigration/>
- Hartnett, D., Carr, A., Hamilton, E., & O'Reilly, G. (2017). The effectiveness of functional family therapy for adolescent behavioral and substance misuse problems: A meta-analysis. *Family Process*, 56(3), 607-619.
- Hawkins, J. D., Catalano, R. F., & Miller, J. Y. (1992). Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin*, 112(1), 64.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis*. New York: Guilford Press.
- Hedberg, E. C. (2017). *Introduction to Power Analysis: Two-group Studies* (Vol. 176). Sage Publications.
- Hennigan, K. M., Maxson, C. L., Sloane, D. C., Kolnick, K. A., & Vindel, F. (2014). Identifying high-risk youth for secondary gang prevention. *Journal of Crime and Justice*, 37(1), 104-128.
- Hennigan, K. M., Kolnick, K.A., Vindel, F., & Maxson, C. L. (2015). Targeting youth at risk for gang involvement: Validation of a gang risk assessment to support individualized secondary prevention. *Children and Youth Services Review*, 56, 86-96.
- Hennigan, K. M. (2017). *Manual for YSET Scoring, Program Eligibility, and Cut Point Calibration Secondary Violence Prevention Approach in Honduras*. Los Angeles: University of Southern California.
- Hill, K. G., Howell, J. C., Hawkins, J. D., & Battin-Pearson, S.R. (1999). Childhood risk factors for adolescent gang membership: Results from the Seattle Social Development Project. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 36(3), 300-322.
- Hindelang, M. J., Hirschi, T., & Weis, J. G. (1981). *Measuring Delinquency*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Jaitman, L., & Guerrero Compeán, R. (2015). Closing knowledge gaps: Toward evidence-based crime prevention policies in Latin America and the Caribbean. Inter-American Development Bank.
- Jolliffe, D., Farrington, D. P., Piquero, A. R., Loeber, R., & Hill, K. G. (2017). Systematic review of early risk factors for life-course-persistent, adolescence-limited, and late-onset offenders in prospective longitudinal studies. *Aggression and Violent Behavior*, 33, 15-23.

- Katz, C. M., & Fox, A. M. (2010). Risk and protective factors associated with gang-involved youth in Trinidad and Tobago. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 27, 187-202.
- Katz, C., Hedberg, E., Decker, S., Nuno, L., and Daniels, A. (2017). An Interim Evaluation of Proponte Más: A Secondary Prevention Program. Phoenix: Arizona State University.
- Kerr, M., and Bowen, M. (1988). Family evaluation: An approach based on Bowen Theory. New York: Norton.
- Klein, M.W., & Maxson, C. L. (2006). *Gang Structures, Crime Patterns, and Police Responses*. Los Angeles: Social Science Research Institute, University of Southern California.
- Knerr, W., Gardner, F., & Cluver, L. (2013). Improving positive parenting skills and reducing harsh and abusive parenting in low-and middle-income countries: A systematic review. *Prevention Science*, 14(4), 352-363.
- Kouneski, E. F. (2000). The family circumplex model, FACES II, and FACES III: Overview of research and applications. *Recuperado el*, 1, 04-09.
- Kugler, J. P., Yeash, J., & Rumbaugh, P. C. (1993). The impact of sociodemographic, health care system, and family function variables on prenatal care and utilization in a military setting. *The Journal of Family Practice*, 37, 143-147.
- Kraus, M., Chan, K., Martin, A., Park, L. Leap, J., Rivas, L., Manos, K., Hennigan, K., and Kolnick, K. (2017). GRYD Gang Prevention 2017 Evaluation Report, Los Angeles, CA: California State-LA.
- Krohn, M. D., & Thornberry, T. P. (2008). Longitudinal perspectives on adolescent street gangs. In *The long view of crime: A synthesis of longitudinal research* (pp. 128-160). New York, NY: Springer.
- Kumpfer, K. L., Whiteside, H. O., Greene, J. A., & Allen, K. C. (2010). Effectiveness outcomes of four age versions of the Strengthening Families Program in statewide field sites. *Group dynamics: Theory, research, and practice*, 14(3), 211.
- Kumpfer, K. L., & Magalhães, C. (2018). Strengthening Families Program: An evidence-based family intervention for parents of high-risk children and adolescents. *Journal of Child & Adolescent Substance Abuse*, 27(3), 174-179.
- Lawless, J. F. (1987). Negative binomial and mixed Poisson regression. *The Canadian Journal of Statistics*, 15(3), 209-225.
- Linden, A. (2013). Assessing regression to the mean effects in health care initiatives. *BMC medical research methodology*, 13(1), 119.
- Maalouf, W., & Campello, G. (2014). The influence of family skills programmes on violence indicators: Experience from a multi-site project of the United Nations Office on Drugs and Crime in low and middle income countries. *Aggression and Violent Behavior*, 19(6), 616-624.
- MacKinnon, D. P., Fairchild, A. J., & Fritz, M. S. (2007). Mediation analysis. *Annual Review of Psychology*, 58, 593-614.
- MacKinnon, D. P., Lockwood, C. M., & Williams, J. (2004). Confidence limits for the indirect effect: Distribution of the product and resampling methods. *Multivariate Behavioral Research*, 39, 99-128.
- Maguire, E. R., Wells, W., & Katz, C. M. (2011). Measuring community risk and protective factors for adolescent problem behaviors: Evidence from a developing nation. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 48(4), 594-620.
- Marsden, J., Eastwood, B., Wright, C., Bradbury, C., Knight, J., & Hammond, P. (2011). How best to measure change in evaluations of treatment for substance use disorder. *Addiction*, 106(2), 294-302.

- Meyer, B. D. (1995). Natural and Quasi-experiments in economics. *Journal of Business and Economic Statistics*, 13(2), 151–161.
- Meyer, M. N., Heck, P. R., Holtzman, G. S., Anderson, S. M., Cai, W., Watts, D. J., & Chabris, C. F. (2019). Objecting to experiments that compare two unobjectionable policies or treatments. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(22), 10723–10728.
- Minuchin, S. and Fishman, H.C. (1981). *Family therapy techniques*. Boston, MA: Harvard University Press.
- Moosavi, L. (2019). A Friendly Critique of ‘Asian Criminology’ and ‘Southern Criminology’. *The British Journal of Criminology*, 59(2), 257–275.
- Muggah, R., & Aguirre, K. (2013). Mapping citizen security interventions in Latin America: reviewing the evidence. *NOREF Report*, October.
- Murray, J., Shenderovich, Y., Gardner, F., Mikton, C., Derzon, J. H., Liu, J., & Eisner, M. (2018). Risk factors for antisocial behavior in low- and middle-income countries: a systematic review of longitudinal studies. *Crime and Justice*, 47(1), 255–364.
- Muthén, L.K. & Muthén, B.O. (1998–2017). *Mplus User's Guide* (8th ed.). Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Olate, R., Salas-Wright, C., & Vaughn, M. G. (2012). Predictors of violence and delinquency among high risk youth and youth gang members in San Salvador, El Salvador. *International Social Work*, 55(3), 383–401.
- Olson, D. (2011). FACES IV and the circumplex model: Validation study. *Journal of marital and family therapy*, 37(1), 64–80.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*, 40, 879–891.
- Re, Gregg (2019, June 18th). State Department cuts new funds to El Salvador, Guatemala and Honduras, pending immigration fixes. Foxnews.com. Found at <https://www.foxnews.com/politics/el-salvador-guatemala-honduras-funds-state-department-immigration-fixes>
- Ritter, N., Simon, T. R., & Mahendra, R. R. (2014). Changing course: Keeping kids out of gangs. *NIJ Journal*, 273, 16–27.
- Rodgers, Dennis, & Baird, Adam. (2014, July 22). *Understanding Gangs in Contemporary Latin America*. Forthcoming in Scott H. Decker & David C. Pyrooz (eds.), *Handbook of Gangs and Gang Responses*, New York: Wiley, 2015. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2469973>
- Santiso, Carlos, Alvarado, N., Villa, K., Marmolejo, L., Restrepo, A., Posadas, A., Beliz, G., Olcese, M., & Gonzalez, M. (2017). Citizen Security and Justice Sector Framework Document. Citizen Security and Justice Sector Framework Document: Innovation in Citizen Services Division. International Development Bank. Found at <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=EZSHARE-1023060505-26>
- Savignac, J. (2009). Families, youth and delinquency: the state of knowledge, and family-based juvenile delinquency prevention programs. Ottawa, Ontario: National Crime Prevention Centre.
- Shrout, P. E., & Bolger, N. (2002). Mediation in experimental and nonexperimental studies: New procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 7(4), 422–445.
- Simons, R. L., Johnson, C., Conger, R. D., & Elder Jr, G. (1998). A test of latent trait versus life-course perspectives on the stability of adolescent antisocial behavior. *Criminology*, 36(2), 217–244.
- StataCorp. (2017). *Stata statistical software: release 15*. College Station, TX: StataCorp LLC.

- Sweeten, G. (2012). Scaling criminal offending. *Journal of Quantitative Criminology*, 28, 533-557.
- Thornberry, T. P., Kearley, B., Gottfredson, D. C., Slothower, M. P., Devlin, D. N., & Fader, J. J. (2018). Reducing crime among youth at risk for gang involvement: A randomized trial. *Criminology & Public Policy*, 17(4), 953-989.
- Vazquez-Bare, G. (2017). *Identification and estimation of spillover effects in randomized experiments*. arXiv preprint arXiv:1711.02745.
- Walsh, Froma. (2003). *Normal Family Processes: Growing Diversity & Complexity*, Third Edition. New York: The Guilford Press.
- Walsh, Froma. (2006). *Strengthening Family Resilience*, Second Edition. New York: The Guilford Press, 33.
- Walsh, Froma. (2009). *Spiritual Resources in Family Therapy*, Second Edition. New York: The Guilford Press.
- Warner, V., Mufson, L., & Weissman, M. M. (1995). Offspring at high and low risk for depression and anxiety. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 34, 786-797.
- Weisman, C. B., & Montgomery, P. (2019). Functional Family Therapy (FFT) for behavior disordered youth aged 10–18: An overview of reviews. *Research on Social Work Practice*, 29(3), 333-346.
- Webb, V. J., Nuño, L. E., & Katz, C. M. (2016). *Influence of risk and protective factors on school-aged youth involvement with gangs, guns, crime and delinquency: Findings from the El Salvador Youth Survey*. Phoenix, AZ: Center for Violence Prevention and Community Safety, Arizona State University.

APÉNDICE A

Descripción de los elementos por cada factor protector y de riesgo en la línea de base

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Factores de riesgo en la comunidad					
Transiciones y movilidad					
¿Has cambiado de casa en los últimos seis meses?	4	0-1	0.22	0.42	0=No; 1=Sí
¿Has cambiado escuelas (incluyendo el cambio de primaria a media o de media a secundaria) en los últimos seis meses?		0-1	0.19	0.40	0=No; 1=Sí
¿Cuántas veces has cambiado de escuela (incluyendo el cambio de primaria a media o de media a secundaria) desde que estabas en kinder?		0-4	0.78	0.82	0=Nunca...4=7 o más veces
¿Cuántas veces has cambiado de casa desde que estabas en kinder?		0-4	0.75	0.98	0=Nunca...4=7 o más veces
Poco apego al vecindario					
Quisiera irme de mi vecindario		1-4	1.88	1.27	1=;No!...4=;Sí!
Si tuviera que mudarme, yo extrañaría el vecindario en el que vivo ahora		1-4	1.54	1.03	1=;Sí!...4=;No!

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Desorganización de la comunidad	10				
¿Qué tanto describen tu vecindario las siguientes afirmaciones?					
Crimen y/o venta de drogas.		1-4	2.56	1.36	1=¡No!...4=¡Sí!
Peleas		1-4	3.01	1.27	1=¡No!...4=¡Sí!
Muchos edificios vacíos o abandonados		1-4	2.82	1.33	1=¡No!...4=¡Sí!
Mucho grafiti		1-4	2.30	1.34	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Qué tan grande es el problema que lo siguiente representa en tu vecindario?					
Edificios deteriorados o mal mantenidos en tu vecindario		0-2	0.87	0.81	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Grafiti en los edificios y cercas en tu vecindario		0-2	0.82	0.83	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Oír disparos en tu vecindario		0-2	1.40	0.76	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Carros que pasan demasiado rápido por las calles de tu vecindario		0-2	1.35	0.79	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Pandillas en tu vecindario		0-2	1.36	0.82	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Carros sin placas		0-2	1.20	0.86	0=No es un problema...2=Es un gran problema
Leyes y normas favorables al consumo de drogas	5				
Si un/una joven bebiera cerveza, vino o algún licor fuerte (por ejemplo vodka, whisky o ginebra) en tu vecindario, ¿lo/la atraparía la policía?*		1-4	2.18	1.34	1=¡Sí!...4=¡No!
Si un/una joven fumara marihuana en tu vecindario, ¿lo/la atraparía la policía?*		1-4	1.74	1.17	1=¡Sí!...4=¡No!
Si un/una joven anduviera con una pistola en tu vecindario, ¿lo/la atraparía la policía?*		1-4	1.51	0.99	1=¡Sí!...4=¡No!
¿Qué tan indebido pensarían la mayoría de los adultos (mayores de 21 años) de tu vecindario si los/las jóvenes de tu edad...					
...fumaran marihuana?		1-4	1.52	0.87	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...consumieran bebidas alcohólicas?		1-4	1.66	0.92	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
Disponibilidad percibida de drogas	4				
Si quisieras conseguir una droga como cocaína, heroína o anfetaminas, ¿qué tan fácil sería para ti conseguirla?		1-4	2.03	1.27	1=Muy difícil...4=Muy fácil
Si quisieras conseguir un poco de marihuana, ¿qué tan fácil sería para ti conseguirla?		1-4	2.33	1.32	1=Muy difícil...4=Muy fácil
Si quisieras conseguir una pistola, ¿qué tan fácil sería para ti conseguirla?		1-4	1.70	1.09	1=Muy difícil...4=Muy fácil
Si quisieras conseguir cerveza, vino o algún licor fuerte (por ejemplo vodka, whisky o ginebra) en tu vecindario, ¿qué tan fácil sería para ti conseguirlos?		1-4	2.83	1.30	1=Muy difícil...4=Muy fácil

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Factores protectores en la comunidad					
Oportunidades para la participación prosocial	5				
En mi vecindario hay muchos adultos con los que yo podría hablar sobre algo importante *		1-4	3.03	1.29	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Cuáles de las siguientes actividades están disponibles en tu comunidad para las personas de tu edad?					
Equipos deportivos b		0-1	0.81	0.39	0=No/No sé; 1=¡Sí!
Grupos juveniles religiosos b		0-1	0.72	0.45	0=No/No sé; 1=¡Sí!
Clubes para servicio b		0-1	0.49	0.50	0=No/No sé; 1=¡Sí!
Organizaciones culturales b		0-1	0.39	0.49	0=No/No sé; 1=¡Sí!
Recompensas por la participación prosocial	3				
Mis vecinos notan cuando estoy haciendo un buen trabajo, y me lo hacen saber.		1-4	2.07	1.32	1=¡No!...4=¡Sí!
Hay personas en mi vecindario que se sienten orgullosas de mí cuando hago algo bien		1-4	1.92	1.24	1=¡No!...4=¡Sí!
Hay personas en mi vecindario que me animan a hacer lo mejor que pueda.		1-4	1.80	1.19	1=¡No!...4=¡Sí!
Factores de riesgo de la familia					
Antecedentes familiares de comportamiento antisocial	4				
¿Cuántos adultos (mayores de 21 años) conoces personalmente que en los últimos seis meses...					
... han usado marihuana, crack, cocaína u otras drogas?		1-5	1.54	0.96	1=Ninguno...5=5 o más adultos
...han vendido o traficado drogas?		1-5	1.16	0.54	1=Ninguno...5=5 o más adultos
...han hecho otras cosas que podrían meterlos en problemas con la policía, como robar, vender cosas robadas, asaltar o agredir a otros, etc.?		1-5	1.24	0.64	1=Ninguno...5=5 o más adultos
... se han emborrachado o drogado?		1-5	1.95	1.17	1=Ninguno...5=5 o más adultos
Actitudes parentales favorables al consumo de drogas	5				
¿Qué tan indebido pensarían tus padres si tú...					
...fumaras marihuana?		1-4	1.21	0.50	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...robaras o trataras de robar algo que vale más de \$5?		1-4	1.26	0.57	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...rayaras o escribieras o hicieras dibujos en edificios o en otras propiedades (sin el permiso del dueño)?		1-4	1.46	0.74	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...le buscaras pelea a alguien?		1-4	1.68	0.84	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...bebieras cerveza, vino o licor fuerte (por ejemplo, vodka, whiskey o ginebra) regularmente (por lo menos una o dos veces al mes)?		1-4	1.42	0.71	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Gestión familiar deficiente	8				
En mi familia las reglas son claras.		1-4	1.96	1.24	1=¡Sí!...4=¡No!
Mis padres me preguntan si he hecho mis tareas.		1-4	1.57	1.08	1=¡Sí!...4=¡No!
Cuando no estoy en casa, uno de mis padres sabe dónde estoy y con quién estoy.		1-4	2.00	1.28	1=¡Sí!...4=¡No!
¿Se darían cuenta tus padres si no regresaste a tiempo a tu casa?		1-4	1.58	1.06	1=¡Sí!...4=¡No!
Mi familia tiene reglas claras sobre el consumo de alcohol y drogas.		1-4	2.09	1.38	1=¡Sí!...4=¡No!
Si bebieras cerveza, vino o licores fuertes (por ejemplo, vodka, whiskey o ginebra) sin el permiso de tus padres, ¿se darían cuenta tus padres?		1-4	1.79	1.23	1=¡Sí!...4=¡No!
Si anduvieras con una pistola sin el permiso de tus padres, ¿se darían cuenta tus padres?		1-4	1.58	1.10	1=¡Sí!...4=¡No!
Si te escaparas de la escuela, ¿se darían cuenta tus padres?		1-4	1.83	1.22	1=¡Sí!...4=¡No!
Conflicto familiar	3				
En mi familia siempre discutimos por las mismas cosas una y otra vez.		1-4	3.02	1.23	1=¡No!...4=¡Sí!
En mi familia las personas tienen discusiones fuertes		1-4	2.98	1.28	1=¡No!...4=¡Sí!
En mi familia las personas a menudo se insultan o se gritan		1-4	2.97	1.27	1=¡No!...4=¡Sí!
Supervisión parental inadecuada	5				
Cuando salgo, les digo a mis padres o cuidadores a dónde voy		1-5	2.79	1.55	1=Siempre...5=Nunca
Cuando salgo, mis padres o cuidadores me preguntan a dónde voy		1-5	1.91	1.33	1=Siempre...5=Nunca
Cuando no estoy en casa o en la escuela, mis padres o cuidadores saben con quién estoy		1-5	2.72	1.56	1=Siempre...5=Nunca
Mis padres o cuidadores saben quiénes son mis amigos		1-5	2.41	1.48	1=Siempre...5=Nunca
Siento que a mis padres o cuidadores les importa lo que hago		1-5	2.12	1.43	1=Siempre...5=Nunca
Influencia de pandillas en la familia	2				
Incluyendo a todas las personas que tú consideras parte de tu familia, ¿cuántos miembros de tu familia piensas que probablemente se unirán a una pandilla en el futuro?		1-5	2.03	1.47	1=0...5=4 o más
¿Cuántos miembros de tu familia actualmente pertenecen a una pandilla?		1-5	1.66	1.14	1=0...5=4 o más

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Factores protectores de la familia					
Apego	8				
¿Te sientes cercano(a) a tu madre?		1-4	3.51	1.04	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Le confías a tu madre lo que piensas y lo que sientes?		1-4	3.15	1.24	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Te sientes cercano(a) a tu padre?		1-4	2.71	1.41	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Le confías a tu padre lo que piensas y lo que sientes?		1-4	2.49	1.41	1=¡No!...4=¡Sí!
Puedes hablar con tus padres acerca de cualquier cosa..		1-5	3.26	1.45	1=Nunca...5=Siempre
Tus padres te hacen sentir que confían en ti.		1-5	3.53	1.43	1=Nunca...5=Siempre
Dependes de tus padres para consejo y orientación.		1-5	3.76	1.36	1=Nunca...5=Siempre
Tus padres te felicitan cuando haces algo bien		1-5	3.83	1.34	1=Nunca...5=Siempre
Oportunidades para la participación prosocial	3				
Si yo tuviera un problema personal, yo le podría pedir ayuda a mi mamá o a mi papá.		1-4	3.50	0.97	1=¡No!...4=¡Sí!
Mis padres me dan muchas oportunidades de hacer cosas divertidas con ellos.		1-4	3.07	1.24	1=¡No!...4=¡Sí!
Mis padres me piden mi opinión antes de tomar la mayoría de las decisiones familiares que me afectan a mí.		1-4	2.78	1.34	1=¡No!...4=¡Sí!
Recompensas por la participación prosocial	4				
¿Te gusta pasar tiempo con tu madre?		1-4	3.64	0.88	1=¡No!...4=¡Sí!
¿Te gusta pasar tiempo con tu padre?		1-4	2.94	1.35	1=¡No!...4=¡Sí!
Mis padres notan cuando estoy haciendo un buen trabajo, y me lo hacen saber.		1-4	2.88	1.10	1=Nunca...4=Muy a menudo
¿Cuán a menudo te dicen tus padres que se sienten orgulloso de algo que has hecho?		1-4	2.55	1.09	1=Nunca...4=Muy a menudo
Factores de riesgo individuales/entre pares					
Rebeldía	3				
Me gusta ver qué tanto me puedo salir con la mía.		1-4	2.58	0.71	1=Muy falso...4=Muy verdadero
No le hago caso a las reglas que se interponen en mi camino		1-4	2.59	0.68	1=Muy falso...4=Muy verdadero
Yo hago lo contrario de lo que la gente me dice, sólo para que se enojen.		1-4	2.44	0.73	1=Muy falso...4=Muy verdadero
Recompensas por participación antisocial	3				
¿Cuáles son las probabilidades de que te consideren «cool» si:...					
...empiezas a tomar bebidas alcohólicas regularmente, o sea, por lo menos una o dos veces al mes?		1-5	1.78	1.17	1=ninguna o muy pocas probabilidades ... 5=bastantes probabilidades
...fumas marihuana?		1-5	1.58	1.09	1=ninguna o muy pocas probabilidades ... 5=bastantes probabilidades
...andas una pistola?		1-5	1.64	1.20	1=ninguna o muy pocas probabilidades ... 5=bastantes probabilidades

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Actitudes favorables al consumo de drogas	3				
¿Qué tan indebido crees tú que alguien de tu edad...					
... beba cerveza, vino o licor fuerte (por ejemplo, vodka, whiskey o ginebra) regularmente, o sea, por lo menos una o dos veces al mes?		1-4	1.99	1.04	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...fume marihuana?		1-4	1.58	0.89	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...use heroína, cocaína, anfetaminas u otra droga ilegal?		1-4	1.43	0.81	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
Actitudes favorables al comportamiento antisocial	5				
¿Qué tan indebido crees tú que alguien de tu edad ...					
...lleve una pistola a la escuela?		1-4	1.45	0.78	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...robe algo que vale más de \$5?		1-4	1.60	0.86	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...le busque pelea a alguien?		1-4	2.02	0.97	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...ataque a alguien con la intención de causarle un daño serio?		1-4	1.70	0.91	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
...permanezca todo el día fuera de la escuela cuando sus padres piensan que está en la escuela?		1-4	1.64	0.93	1=Muy indebido...4=No es indebido para nada
Riesgos percibidos del consumo de drogas:					
¿Qué tan grande crees que es el riesgo de que alguien se haga daño (físicamente o de otras maneras) si...	3				
...prueba la marihuana una o dos veces?		1-4	1.90	1.14	1=Bastante riesgo...4=Ningún riesgo
...fuma marihuana regularmente (una o dos veces por semana)?		1-4	1.84	1.07	1=Bastante riesgo...4=Ningún riesgo
...toma uno o dos vasos de una bebida alcohólica (cerveza, vino, licor) casi todos los días?		1-4	1.84	1.03	1=Bastante riesgo...4=Ningún riesgo
Consumo de drogas por parte de los amigos	3				
En los últimos seis meses, ¿cuántos de tus mejores amigos...					
... han usado marihuana?		0-4	0.73	1.24	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han usado heroína, cocaína, anfetaminas u otras drogas ilegales?		0-4	0.26	0.78	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
... han probado cerveza, vino o licor fuerte (por ejemplo, vodka, whiskey o ginebra) cuando sus padres no se daban cuenta?		0-4	1.37	1.59	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
<i>Interacción con un par antisocial</i>	4				
En los últimos seis meses, ¿cuántos de tus mejores amigos...					
...han sido suspendidos de la escuela?		0-4	0.99	1.22	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han llevado una pistola consigo?		0-4	0.18	0.62	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han sido arrestados?		0-4	0.41	1.00	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han abandonado la escuela?		0-4	1.33	1.38	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
<i>Intenciones de consumir</i>	2				
Cuando sea adulto(a) fumaré marihuana		1-4	1.27	0.66	1=¡No!...4=¡Sí!
Cuando sea adulto(a) beberé cerveza, vino o licor.		1-4	1.72	0.99	1=¡No!...4=¡Sí!
<i>Tendencias antisociales</i>	7				
Soy amable con los demás		1-5	2.48	1.30	1=Siempre...5=Nunca
Respeto los sentimientos de los demás		1-5	2.42	1.41	1=Siempre...5=Nunca
Me enojo con facilidad		1-5	4.02	1.32	1=Nunca...5=Siempre
Soy obediente		1-5	3.34	1.24	1=Siempre...5=Nunca
Amenazo a los demás para conseguir lo que quiero		1-5	1.79	1.23	1=Nunca...5=Siempre
La gente “me acusa” de mentir o hacer trampa		1-5	3.30	1.48	1=Nunca...5=Siempre
Tomo cosas que no me pertenecen		1-5	1.64	1.03	1=Nunca...5=Siempre
<i>Eventos críticos de vida</i>	7				
En este último año, ...					
...has perdido (aplazado) un año en la escuela?		0-1	0.29	0.45	0=No; 1=Sí
... has sido expulsado/a o suspendido/a de la escuela por motivos de disciplina?		0-1	0.16	0.37	0=No; 1=Sí
...has ‘quebrado’/terminado una relación con un/una novio/novia, o un/una novio/novia ha terminado contigo?		0-1	0.45	0.50	0=No; 1=Sí
... has peleado o tenido un problema con un amigo?		0-1	0.75	0.44	0=No; 1=Sí
... te has sentido forzada/o a abandonar la escuela por alguna razón?		0-1	0.43	0.50	0=No; 1=Sí
... alguien cercano a ti ha muerto o ha sido gravemente herido a causa de un accidente o una enfermedad?		0-1	0.58	0.49	0=No; 1=Sí
... alguien cercano a ti ha muerto (o fue asesinado) a causa de la violencia?		0-1	0.39	0.49	0=No; 1=Sí

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Toma impulsiva de riesgos					
A veces me gusta realizar actividades peligrosas para divertirme	4				
A veces me parece emocionante hacer cosas que me podrían meter en problemas		1-5	3.57	1.18	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Frecuentemente hago cosas sin pensar si me voy a meter en problemas o no		1-5	3.58	1.19	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Me gusta divertirme cuando puedo, aunque después me meta en problemas por haberlo hecho		1-5	3.88	1.04	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Neutralización de culpa					
Está bien mentir si esto evita que mis amigos se metan en problemas con sus padres o con la policía	6				
Está bien mentirle a alguien para evitar meterme en problemas con ellos		1-5	3.31	1.16	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien robar algo si alguien es rico y puede reemplazarlo fácilmente		1-5	2.35	1.03	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien robar pequeños artículos de una tienda sin pagar, porque las tiendas tienen mucho dinero y esto no les afecta		1-5	2.29	1.06	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien golpear a los demás si ellos me golpean primero		1-5	3.92	1.09	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Está bien golpear a los demás si es en defensa propia		1-5	4.12	0.95	1=Muy en desacuerdo...5=Muy de acuerdo
Influencia negativa de pares					
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas en tu casa, ¿continuarías siendo su amigo/a?	3				
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas en la escuela, ¿continuarías siendo su amigo/a?		1-5	2.60	0.89	1=No, definitivamente no...5=Sí, definitivamente sí
Si tus amigos/as se estuvieran metiendo en problemas con la policía, ¿continuarías siendo su amigo/a?		1-5	2.16	0.74	1=No, definitivamente no...5=Sí, definitivamente sí

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
<i>Delincuencia entre pares</i>					
5					
Durante los últimos seis meses, cuántos de tus amigos...a					
... han robado algo?		1-5	1.95	1.12	1=Ninguno...5=Todos
... han atacado a alguien?		1-5	2.01	1.22	1=Ninguno...5=Todos
... han vendido marihuana u otras drogas ilegales?		1-5	1.24	0.70	1=Ninguno...5=Todos
... han usado drogas ilegales?		1-5	1.56	1.05	1=Ninguno...5=Todos
... pertenecen o se han unido a una pandilla o "mara"?		1-5	1.27	0.79	1=Ninguno...5=Todos
<i>Factores protectores individuales/entre pares</i>					
4					
Creencia en el orden moral					
Es importante ser honesto con tus padres, aunque se enojen o te castiguen.		1-4	3.45	0.92	1=¡No!...4=¡Sí!
Creo que a veces está bien hacer trampa en la escuela.		1-4	2.92	1.32	1=¡Sí!...4=¡No!
Pienso que está bien tomar algo sin preguntar si sé que nadie se va a dar cuenta		1-4	3.28	1.15	1=¡Sí!...4=¡No!
Está bien golpear a otras personas si ellas comienzan la pelea.		1-4	1.99	1.29	1=¡Sí!...4=¡No!
<i>Recompensas por la participación prosocial</i>					
4					
¿Cuáles son las probabilidades de que te consideren «cool» si ...					
...te esfuerzas en la escuela?		1-5	3.15	1.34	1=ninguna o muy pocas probabilidades 5=bastantes probabilidades
...defiendes a alguien que está siendo agredido verbalmente en la escuela?		1-5	2.96	1.46	1=ninguna o muy pocas probabilidades 5=bastantes probabilidades
...si te ofrecieras regularmente como voluntario/a para hacer servicio comunitario?		1-5	3.03	1.44	1=ninguna o muy pocas probabilidades 5=bastantes probabilidades
...te comprometieras a mantenerte libre de drogas?		1-5	3.34	1.61	1=ninguna o muy pocas probabilidades 5=bastantes probabilidades
<i>Interacción con pares prosociales</i>					
5					
En los últimos seis meses, ¿cuántos de tus mejores amigos...					
...han participado en clubes, organizaciones o actividades en la escuela?		0-4	2.33	1.64	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...se han comprometido a mantenerse libres de drogas?		0-4	1.67	1.76	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...les gusta la escuela?		0-4	2.36	1.63	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han asistido regularmente a servicios religiosos?		0-4	1.92	1.57	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos
...han tratado de que les vaya bien en la escuela?		0-4	2.31	1.59	0=Ninguno de mis amigos... 4=4 de mis amigos

	# de elementos	Rango	Media	SD	Categorías de Respuesta
Habilidades sociales	3				
Son las 8:00 de la noche de un día de semana, y estás a punto de ir a la casa de un amigo cuando tu madre te pregunta a dónde vas. Tú le dices: "Ah, solo voy a ir a pasar el rato con unos amigos". Ella te dice: "No, sólo te vas a meter en problemas si salís. Quédate en casa esta noche. ¿Qué harías ahora?"		1-4	3.12	0.90	1= Igual me voy ... 4= Explicarías lo que vas a hacer con tu amigo, le dirías a tu mamá o a tu papá a qué hora regresarías y le pedirías permiso para salir
Estás visitando otra parte de la ciudad, y no conoces a ninguna de las personas de tu edad. Estás caminando por la calle y ves a un adolescente que no conoces caminando hacia ti. Él es más o menos de tu tamaño, y cuando pasa a tu lado choca a propósito contigo y casi pierdes el equilibrio. ¿Qué dirías o harías?		1-4	3.06	1.01	1= Lo empujaría de vuelta ... 4= Diría, "Perdón", y seguiría caminando
Estás en una fiesta en la casa de alguien, y uno de tus amigos te ofrece una bebida que contiene alcohol. ¿Qué dices o haces?		1-4	2.81	0.90	1=Me la bebo... 4= Le digo a mi amigo, "No gracias, no bebo", y le sugieres que ambos se vayan de allí a buscar otra cosa que hacer.

APÉNDICE B: TÉRMINOS CLAVE

Cohesión: El vínculo emocional que los miembros de la familia tienen el uno con el otro.

Comunicación: Las habilidades de comunicación positiva utilizadas en la pareja o en el sistema familiar.

Desequilibrado: Niveles desequilibrados de cohesión y de flexibilidad están asociados con un funcionamiento familiar problemático

Equilibrado: Niveles equilibrados de cohesión y de flexibilidad contribuyen significativamente a un funcionamiento familiar saludable.

Flexibilidad de la Familia: La calidad y expresión de liderazgo y organización, la relación de roles y las reglas y negociaciones de relación

Flexibilidad: the about del cambio en el liderazgo familiar, la relación de roles y las reglas de relación.

Prueba de chi cuadrado: Una prueba de hipótesis nula de que dos variables categóricas son independientes.

Prueba t: Prueba estadística utilizada para probar varias hipótesis, incluyendo las diferencias entre dos medias.

Confiabilidad: La consistencia general de una medida. Una medida con alta confiabilidad produciría resultados consistentes bajo condiciones similares.

Significancia: Riesgo que estamos dispuestos a asumir al rechazar una hipótesis nula verdadera. Por ejemplo, si seleccionamos un nivel de significancia de .05, estamos dispuestos a estar equivocados el .05 o 5 por ciento del tiempo.

Tamaño de efecto: Una medida cuantitativa de la magnitud de un fenómeno. Un valor mayor indica un efecto fuerte, con la excepción principal de si el tamaño de efecto es una razón de probabilidades.

Validez: La precisión general de una medida. La validez de una evaluación es el grado en que mide lo que se supone que debe medir.



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



**proponte
más**